B40 —
230

Библіотека „САМОУПРАВЛЕНІЕ“.

№ 3. В40 5 230

Ачадовъ.

Государственная власть и мѣстное (городское и земское) самоуправленіе.

Цѣна 10 коп.

МОСКВА.
1907.

Библіотека „САМОУПРАВЛЕНІЕ“.

В40
230

№. 3.

АЧАДОВЪ.

осударственная власть

И

ѣстное {ГОРОДСКОЕ и ЗЕМСКОЕ} самоуправленіе.

МОСКВА.
1907.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

695976 V V

МОСКВА.
Типографія Ф. Я. БУРЧЕ, Тверской бул., д. Яголковскаго
1906 г.

ВВЕДЕНІЕ.

Россія переживаетъ очень знаменательное время, эпо-
у коренного государственнаго переустройства, требую-
даго отъ общества, отъ всего населенія необъятной стра-
ы сознательнаго отношенія къ происходящимъ полити-
ескимъ событіямъ.

Вопросъ о мѣстномъ самоуправленіи, которымъ мы
нтересуемся по преимуществу, находится въ тѣсной
вязи со всею совокупностью политическихъ вопросовъ,
оставленныхъ переживаемой нами революціей; и для воз-
ожно скораго разрѣшенія этихъ вопросовъ въ интере-
ахъ большинства населенія, т. е. трудящихся классовъ,
еобходима напряженная работа всего русскаго общест-
а. Вопросъ о томъ быть или не быть въ Россіи мѣстно-
у самоуправленію, организованному на истинно демо-
ратическихъ началахъ, зависитъ отъ успѣшности борь-
ы пролетаріата и организованнаго крестьянства съ от-
живающимъ государственнымъ устройствомъ за такой по-
итическій укладъ, который обезпечилъ бы большинству
аселенія, всѣмъ многомилліоннымъ трудящимся массамъ
озможность свободно защищать свои интересы.

Исторія даетъ намъ въ подтвержденіе этого положе-
ія богатый матеріалъ. Повсюду эпохи политическаго
живленія, эпохи практическаго осуществленія освободи-
ельныхъ идей всегда сопровождались реформой мѣстна-
о самоуправленія въ смыслѣ расширенія народнаго пред-
тавительства, признанія большей самостоятельности въ
ѣшеніи общинныхъ дѣлъ и увеличенія круга вѣдѣнія
ѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Революція, переживаемая нами, есть напряженная
орьба трудящихся классовъ, какъ съ самодержавно-бю-

рократическмъ государственнымъ строемъ во имя дем
кратическихъ идеаловъ, такъ и съ особенно невынос
мыми условіями капиталистическаго способа производст
во имя достиженія лучшихъ соціально-экономическихъ
условій жизни.

Въ этой борьбѣ правительство отживающаго строя с
единяется въ союзъ съ крупной буржуазіей для совмѣс
ныхъ дѣйствій противъ организованныхъ передовыхъ р
довъ пролетаріата и крестьянства.

Вопреки манифесту 17-го октября, болѣе раннимъ
послѣдующимъ оффиціальнымъ обѣщаніямъ правительст
оставляетъ безъ малѣйшаго измѣненія совершенно нес
отвѣтствующія интересамъ большинства населенія зем
ское и городовое положенія, дабы имѣть въ нихъ опор
своей реакціонной дѣятельности, послѣдовавшей тотчас
же за объявленіемъ манифеста 17 окт.

И дѣйствительно, что мы видимъ? Какую роль игра
ютъ въ революціи отжившія городскія и земскія упра
ленія, построенныя на сословно-цензовомъ принципѣ?

Въ началѣ, когда за политическими лозунгами нел
зя было ясно разобрать соціально-экономическихъ требо
ваній борющагося за свои интересы пролетаріата и тру
дового крестьянства, буржуазно-бюрократическія думы
земскія собранія выражали свое сочувствіе освободитель
ному движенію, составляли либеральныя резолюціи, вро
дѣ знаменитыхъ постановленій 30 ноября 1904 г. Мос
Городск. Думы. Болѣе того, нѣкоторыя земскія собранія
стали въ явную оппозицію къ правительству.

Но вотъ революція развилась до введенія 8-часовог
рабочаго дня на фабрикахъ явочнымъ порядкомъ самим
рабочими, до забастовки земледѣльческихъ рабочихъ
установленія пониженныхъ арендъ на землю въ дерев
няхъ самими крестьянами и т. п. и наши отцы городов
и либеральные помѣщики сообразили, что они зашли да
леко, что надо идти назадъ.

И вотъ Московская дума въ томъ же составѣ, какъ
30 ноября 1904 г. менѣе чѣмъ черезъ годъ дѣлаетъ одн

остановленіе реакціоннѣе другого. А въ настоящее вре-
я она совершенно опредѣленно служитъ надежнѣйшимъ
плотомъ реакціоннаго правительства. И произошло это
е вслѣдствіе смѣны либеральнаго городского головы кня-
я В. М. Голицина реакціонеромъ Н. И. Гучковымъ, а
ъ силу того, что революція коснулась матеріальныхъ ин-
ересовъ этихъ либераловъ. Такое же магическое превра-
ценіе наблюдается и во многихъ земскихъ собраніяхъ и
даже въ нѣкоторыхъ земскихъ дѣятеляхъ.*)

Несмотря на слухи, неоднократно проникавшіе въ пе-
ать о томъ, что выборы въ земскія собранія будутъ от-
ожены вслѣдствіе ближайшей реформы земскихъ учреж-
еній, они въ настоящее время производятся по старому
оложенію. Какъ и слѣдовало ожидать, выборы даютъ поч-
и однородный реакціонный составъ.

---

*) Мы уже не говоримъ о гласномъ московской Городской Упра-
ы А. И. Гучковѣ, который „ради защиты свободы и конституціи“
добряетъ военно-полевой судъ и всю безумную, мрачную реакцію,
оторую мы переживаемъ сейчасъ. Возьмите, напримѣръ, либеральнѣй-
аго тамбовскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. М. Петро-
-Соловово. Три года назадъ его имя пронеслось по всей Россіи
агодаря его открытому письму князю Мещерскому, издателю „Гра-
данина“; въ этомъ письмѣ онъ въ довольно рѣзкой формѣ заяв-
ялъ, что дворянство ни въ какомъ случаѣ не можетъ согласиться
ъ той реакціонной политической ролью, которую ему навязываетъ
ептильный органъ, субсидируемый правительствомъ. Лѣтомъ 1905 г.
етрово-Соловово предсѣдательствуетъ въ одномъ изъ засѣданій
онституціоналистовъ, въ которомъ при участіи князя Долгорукихъ,
. Шаховского, Котляревскаго, Милюкова, Якушкина и другихъ
идныхъ представителей будущей партіи „Народной Свободы“ выра-
атывались основныя начала программы и тактики этой тогда еще
е существовавшей партіи. Осенью 1905 г. у себя въ Тамбовѣ
иберальный предводитель дворянства уже является сторонникомъ во-
инаго положенія, а 27 августа 1906 года на судѣ по дѣлу объ аг-
арныхъ безпорядкахъ на его хуторахъ на вопросъ, поставленный
ащитникомъ, о причинахъ разгрома его хуторовъ г. Петрово-Соло-
ово отвѣтилъ публично, что причину разгрома онъ видитъ „*въ
еволюціонной агитаціи и корыстолюбіи крестьянъ*“. (Тамб. Гососъ“
7 августа 1906 г. № 100). Таковы превращенія происходящія съ
иберальными помѣщиками, обладателями нѣсколькихъ тысячъ де-
ятинъ земли, подъ вліяніемъ революціи.

Правительство ищетъ опоры въ отжившихъ сослов
но-цензовыхъ учрежденіяхъ, а земцы-помѣщики ищутъ
правительства за свою преданность—защиты своихъ имѣ
ній отъ голодающихъ крестьянъ, идя, при этомъ, вмѣст
съ правительствомъ вплоть до военнаго положенія.

И понятно, что стремленія революціоннаго пролета
ріата и крестьянства улучшить свое соціальное положе
ніе не найдутъ поддержки въ теперешнихъ земствахъ
думахъ.

Вышеприведенный примѣръ изъ русской дѣйствитель
ности и тысячи другихъ показываютъ въ какой тѣсно
связи находится мѣстное общественное самоуправленіе с
общими началами государственнаго устройства, со всѣм
укладомъ политической и соціально-экономической жизн
страны.

Въ послѣдующемъ изложеніи мы разсмотримъ вкрат
цѣ сущность историческаго процесса и основные момен
ты изъ исторіи образованія государства въ связи съ по
ложеніемъ мѣстнаго самоуправленія.

1. Эволюція въ общественной жизни.

Но что такое государство? естественно возникаетъ во
просъ, когда рѣчь идетъ о мѣстномъ самоуправленіи, кото
рое, какъ мы говорили ранѣе, такъ тѣсно съ нимъ связано
Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ необходимо, хот
бы вкратцѣ, прослѣдить исторію его происхожденія и за
коны его развитія.

Мы знаемъ, что древнія государства сильно отлича
ются отъ современныхъ, а идеалы будущаго государст
веннаго строя очень мало походятъ на современныя го
сударственныя формы, обезпечивающія господство незна
чительнаго меньшинства богатыхъ классовъ надъ массам
трудящихся.

Изученіе исторіи приводитъ насъ къ заключенію, чт
государственныя формы со временемъ измѣняются и чт
это измѣненіе подвержено извѣстной закономѣрности.

Мы увидимъ, далѣе, что исторія народовъ представ-
этъ процессъ перехода отъ простѣйшихъ формъ обще-
тія къ очень сложнымъ союзамъ.
Схема этого развитія болѣе или менѣе повторяется для
ѣхъ народовъ.

*
* *

Подобно тому, какъ въ природѣ, во всемъ разнообра-
окружающаго насъ животнаго и растительнаго міра
ществуетъ постепенное измѣненіе отъ болѣе простого
болѣе сложному, такъ и въ исторіи человѣческаго об-
ежитія простыя патріархальныя отношенія древности
звились до международныхъ союзовъ государствъ все-
міра, стремящихся объединить все культурное чело-
чество.
Какъ въ животномъ и растительномъ мірѣ оболочка
ганизмовъ приспособлялась къ внутреннимъ требованіе-
ъ жизни, такъ и здѣсь государственныя формы посте-
нно приспособлялись къ тѣмъ внутреннимъ обществен-
мъ отношеніямъ, которыя создавались въ нѣдрахъ жиз-
различныхъ племенъ и народовъ.
Современныя государственныя формы, которыя мы
димъ у просвѣщенныхъ народовъ Европы, Америки и
встраліи въ настоящее время, явились естественнымъ
слѣдствіемъ многовѣковой борьбы то однихъ племенъ
другими народами, то внутренней борьбой въ самомъ
емени за обладаніе тѣми или иными благами, за удо-
летвореніе тѣхъ или другихъ интересовъ.
Внѣшняя борьба вызывала войны, а внутренняя при-
одила къ революціямъ.
И тѣ и другія уносили много жертвъ, но въ то же
ремя толкали человѣчество къ выработкѣ новыхъ формъ
щежитія, сближали народы между собою, открывали но-
ые пути къ дальнѣйшему ихъ историческому шествію.
Но и въ такъ называемое мирное время, т. е. когда
роды не ведутъ войнъ и не переживаютъ релолюцій,
а внутренняя борьба происходитъ въ обществѣ безоста-
вочно: на первоначальныхъ ступеняхъ общественнаго

развитія внутри отдѣльныхъ семей и родовъ, затѣмъ меж
ду отдѣльными группами населенія, позднѣе между об
щественными классами. Въ настоящее время эта борьб
происходитъ въ различныхъ общественныхъ учрежден
яхъ, въ рабочихъ организаціяхъ, въ разныхъ собраніяхъ
въ печати и т. п.

Измѣненія, которыя происходили и происходятъ у на
родовъ въ хозяйственной дѣятельности, въ ихъ вѣрова
ніяхъ, языкѣ, познаніяхъ, искусствѣ, государственном
устройствѣ и т. п. называются историческимъ процес-сом
Въ этомъ процессѣ имѣетъ значеніе вліяніе природ
ныхъ богатствъ страны, климатическія условія, особенно
сти характера самаго народа. Но какъ бы значительны
ни были уклоненія въ развитіи того или другого народ
вслѣдствіе перечисленныхъ причинъ, это развитіе всегд
проявляется въ стремленіи усовершенствовать внутрен
нюю жизнь народа, придать ей высшія формы.

Процессъ постепеннаго развитія отъ простого къ слож
ному, отъ низшихъ формъ къ высшимъ въ природѣ на
зывается эволюціоннымъ процессомъ или, просто, эво
люціей.

Эволюціонный процессъ въ развитіи государственных
формъ выражается постепеннымъ переходомъ отъ господ
ства родовыхъ порядковъ къ организованному народо
властію. *)

---

*) Эволюціонную теорію не слѣдуетъ смѣшивать съ органическо
теоріей въ наукѣ объ обществѣ и государствѣ. Теорія, сравни
вающая государство съ животнымъ организмомъ, въ кот
ромъ каждый членъ исполняетъ свои функціи илп, как
ее называютъ, органическая теорія давно уже отвергнута. Пр
водя полную аналогію между государствомъ и животнымъ орг
низмомъ, эта теорія оказывала очень вредное вліяніе въ обществе
номъ отношепіи; какъ въ организмѣ, учила она, никогда рука н
отниметъ у мозга функцію мышленія, а нога у желудка—пищевар
тельную дѣятельность, такъ и въ обществѣ каждый классъ испо
няетъ и всегда будетъ исполнять предначертанную ему дѣятельност
и именно высшіе классы управляли и будутъ управлять, а низш
трудиться. Сомнѣнія въ правильности этой теоріи существовал
еще въ древнія времена. Позднѣйшая же исторія человѣчества пок

Черезъ исторію всѣхъ культурныхъ народовъ можно
рослѣдить неуклонное стремленіе ихъ перейти отъ не-
граниченнаго управленія одного или нѣсколькихъ вож-
ей къ самоуправленію по возможности всего народа.

Но эволюціонный процессъ въ исторіи народовъ,
акже какъ и въ органической природѣ,—въ царствѣ жи-
отныхъ и растеній никогда не захватываетъ всѣхъ
бластей сразу, не проникаетъ одновременно и съ оди-
аковой силой всѣ отдѣльныя части цѣлаго, на которое
нъ оказываетъ свое дѣйствіе. Въ то время, какъ эво-
юціонный процессъ быстро и широко захватываетъ хо-
йственныя стороны жизни того или другого народа и
ыстро измѣняетъ экономическія отношенія, онъ съ гораздо
еньшей силой захватываетъ другія стороны жизни наро-
а и какъ будто останавливается передъ неподвижностью
ормъ государственнаго устройства народа; эти формы
гличаются наибольшей неповоротливостью и не успѣ-
аютъ измѣняться съ измѣненіемъ экономическихъ,
равовыхъ и другихъ отношеній, создавшихся внутри
бщества. Такъ создаются общественныя противорѣчія.

Однимъ изъ самыхъ крупныхъ и основныхъ противо-
ѣчій современнаго общества, является противорѣчіе въ
кономическихъ отношеніяхъ. Въ то время, какъ въ ру-
ахъ незначительной кучки капиталистовъ накопляются
громныя матеріальныя богатства, массы трудящихся
лассовъ, создавшихъ эти богатства, остаются въ бѣдно-
ти. Въ то время, какъ немногіе утопаютъ въ роскоши,
ольшинство населенія, создавшаго эту роскошь своими
рудами, лишено возможности удовлетворять свои насущ-
ыя потребности. Въ то время какъ большая часть рус-
кой пшеницы, напримѣръ, вывозится заграницу—внутри
траны народъ, воздѣлывающій эту пшеницу, не можетъ
отреблять бѣлаго хлѣба и т. п.

ала, что трудящіеся классы путемъ постоянной и напряженной
орьбы постепенно отнимали политическую власть изъ рукъ ари-
тократіи и демократизировали государственное устройство.

Такія же противорѣчія, проявляются въ неисчисл момъ множествѣ случаевъ въ области правовыхъ отнош ній. Напримѣръ, у насъ въ Россіи мы видимъ полну неспособность правящей бюрократіи управлять госуда ствомъ съ одной стороны и устраненіе отъ законодател ной, судебной и административной дѣятельности мас населенія съ другой, видимъ потребность въ живо словѣ, въ общественныхъ союзахъ и собраніяхъ съ одн стороны и запрещеніе ихъ съ другой.

Въ области культурной мы замѣчаемъ накоплен научныхъ богатствъ и успѣхи познаній и искусства, между тѣмъ пользоваться ими имѣетъ возможность толь незначительная кучка богатыхъ людей, въ то время ка среди массъ населенія царитъ самое темное невѣжест

Приведенныхъ примѣровъ достаточно для уясне той мысли, что эволюціонный процессъ далеко нерав мѣрно захватываетъ всѣ группы человѣческаго общест далеко неодинаково дѣйствуетъ на всѣ проявленія об ственной жизни.

Если взять весь народъ, все общество, то въ общ суммѣ развитіе происходитъ, но этотъ процессъ убѣгае очень далеко для однихъ и едва касается другихъ.

Кромѣ того, какъ во внутренней жизни народо такъ и во внѣшней формѣ ихъ общежитія, т. е. въ и общественномъ и государственномъ устройствѣ набл даются остатки, выживаніе уже не нужныхъ привыче устарѣвшихъ обычаевъ, не соотвѣтствующихъ потреб стямъ жизни законовъ и государственныхъ формъ. Ког то, на одной изъ ступеней культурнаго развитія эти пр вычки, обычаи, законы и государственныя формы бы необходимы и полезны, но съ теченіемъ времени о сдѣлались не только безполезными, а прямо вредным Приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Напримѣръ, привычка повиновенія старшимъ и н чальникамъ, выработанная вѣками въ семьѣ и родѣ укрѣпленная крѣпостничествомъ у нашихъ предковъ п

ла къ неспособности сопротивляться незаконнымъ
эбованіямъ всякаго начальства въ послѣдующіе періоды,
гда это повиновеніе уже было прямо вредно для на-
енія.

Обычаи увоза невѣсты, сохранившіеся въ нѣкоторыхъ
стностяхъ до настоящаго времени, празднованіе масля-
цы и многіе церковные обряды—суть не болѣе какъ
режитки стараго патріархальнаго періода или языческихъ
рованій. Законы о смертной казни, о сословныхъ привил-
гіяхъ, цеховомъ устройствѣ и т. п. совершенно не соотвѣт-
вуютъ современнымъ общественнымъ отношеніямъ
представляютъ изъ себя пережитки феодальнаго строя
крѣпостническихъ порядковъ. Наконецъ, самодер-
вная форма государственнаго устройства, соотвѣт-
вующая періоду борьбы съ татарскимъ владычест-
мъ на Руси, въ настоящее время совершенно не
отвѣтствуетъ новымъ требованіямъ жизни. Это до-
зала неудачная японская война; объ этомъ свидѣтель-
вуютъ варварскіе средневѣковые способы расправы съ
рнымъ населеніемъ, примѣняемые властями для „усми-
нія“ на Кавказѣ, въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Царствѣ
льскомъ и во многихъ другихъ мѣстахъ. Всѣ эти ка-
тельныя экспедиціи являются дикимъ пережиткомъ
тарщины и опричины.

* * *

Но теченіе эволюціоннаго процесса въ общественной
зни имѣетъ нѣкоторыя отличія отъ такого же про-
сса въ органической природѣ.

Въ животномъ мірѣ борьба съ пережитками происхо-
тъ безсознательно только благодаря инстинкту самосо-
аненія. Люди же вносятъ въ эту борьбу элементъ соз-
тельности и организованныхъ дѣйствій, что значительно
орядочиваетъ самыя формы борьбы и способствуетъ
живанію большаго числа индивидуумовъ въ процессѣ
ой борьбы. Наконецъ, человѣческое сознаніе, будучи
мо продуктомъ общественныхъ отношеній, является въ

то же время и творческимъ факторомъ жизни, хотя не первичнымъ, а производнымъ.

Особенно это слѣдуетъ сказать о народахъ, стоящи на высокой степени культуры. Благодаря вліянію это фактора стихійная эволюція органическаго міра въ ч ловѣческомъ обществѣ превращается въ прогрессивн развитіе, въ соціальный прогрессъ.

Какъ же народъ устраняетъ тѣ общественныя прот ворѣчія, которыя накопляются съ теченіемъ времени вредятъ его развитію?

2. Эволюція и революція.

Исторія показываетъ, что главной творческой сило улучшающей положеніе трудящихся массъ есть борь ихъ за свои интересы.

Мы уже говорили, что эта борьба идетъ постоян въ рамкахъ существующихъ общественныхъ организац Формы ея въ зависимости отъ внѣшнихъ условій силь измѣняются: то она принимаетъ скрытыя формы нел гальныхъ обществъ, сектанскихъ общинъ, тайныхъ ор низацій и т. п., то она открыто выходитъ на улицы н селенныхъ городовъ, идетъ по фабрикамъ, усадьба землевладѣльцевъ, заходитъ въ военныя казармы, въ шко и даже тюрьмы; захватываетъ все болѣе и болѣе шир кіе слои населенія, переходитъ въ открытое столкнов ніе со старыми порядками, съ правящими и экономич ски господствующими классами и становится революціо ной. Это бываетъ тогда, когда накопившіяся во вре медленнаго процесса постепеннаго общественнаго разв тія и въ теченіе десятилѣтій оставшіяся не разрѣше ными общественныя противорѣчія въ политической экономической жизни страны обостряются настолько, ч открытое столкновеніе борющихся классовъ становит неизбѣжнымъ. Начинается революція, т. е. открыт борьба народа съ правительствомъ и господствующи классами во имя интересовъ большинства населенія. Р

олюція выходитъ изъ рамокъ существующаго буржуазнаго права, защищающаго интересы капиталистовъ и привиллегированныхъ классовъ, и на развалинахъ отжившихъ порядковъ, обычаевъ и традицій создаетъ новое право, болѣе благопріятное трудящимся массамъ. Результаты революціонной борьбы зависятъ отъ соотношенія борющихся силъ. Побѣда пролетаріата и трудового крестьянства, особенно заинтересованныхъ въ революціи, будетъ тѣмъ больше, чѣмъ сознательнѣе и организованнѣе ихъ силы.

Пережитыя человѣчествомъ революціи были непредотвратимы потому, что даже при всей доброй волѣ правителей и бюрократіи (чего почти никогда не было) они не въ состояніи кореннымъ образомъ преобразовать старый строй, отбросить всю массу зла, которая съ годами накопляется при полицейско-бюрократической системѣ государственаго устройства. Старая власть не можетъ разбить оковы, которые въ теченіе многихъ вѣковъ она помогала укрѣплять на соціальномъ тѣлѣ трудящихся массъ.

Нуженъ могучій, властный авторитетъ революціи для такой гигантской работы. Исторія великой французской революціи показываетъ намъ, что даже авторитета народныхъ представителей временами было недостаточно, чтобы уничтожить старые феодальные порядки. Нужна была воля народа, выраженная непосредственно. Національное собраніе 1789 г. было очень нерѣшительно въ своихъ постановленіяхъ, пока возставшій народъ не являлся самъ въ среду народныхъ представителей и не начиналъ диктовать имъ народную волю.

Собраніе подумывало даже о подавленіи провинціальныхъ возстаній, которыя вспыхивали то здѣсь, то тамъ. Бастилія была взята 14 іюля, а еще и послѣ этого въ собраніи раздавались голоса объ „усмиреніи бунтовъ“. Но вотъ революція прокатилась широкой волной по всей деревенской Франціи и въ знаменитую ночь на 4 августа, подъ давленіемъ этого революціоннаго потока, члены

собранія „добровольно“ отказались отъ своихъ привилле гій. Такъ палъ старый феодальный порядокъ. При всем желаніи Людовика XVI, если бы у него таковое было ему не удалось бы исполнить того, что и національно собраніе могло исполнить лишь подъ давленіемъ рево люціоннаго народа.

Революція не противоположна эволюціи; она ест организованное проявленіе человѣческой энергіи во им интересовъ массъ населенія при условіи самаго высокаг напряженія этой энергіи. Революція пробуждаетъ политиче скій интересъ въ массахъ населенія, уничтожаетъ мно жество устарѣлыхъ учрежденій, которыя потомъ болѣ не возраждаются, открываетъ новые пути къ соціальнo экономическому развитію общества.

Правда, современный буржуазно-капиталистическі строй способствуетъ полученію наибольшихъ выгодъ из революціи буржуазіи, но отъ степени сознанія и органи заціи трудящихся массъ зависитъ размѣръ ихъ доли в трофеяхъ революціи. Во всякомъ случаѣ революція дает имъ болѣе свободныя условія для дальнѣйшей борьбы з свои интересы. Но тѣ безконечно разнообразныя форм борьбы, которыя проявляются въ современномъ обще ствѣ, были значительно проще въ отдаленныя отъ нас времена, какъ были проще тогда и самыя формы обще ственнаго и государственнаго устройства.

3. Происхожденіе государства.

Первоначальнымъ общественнымъ союзомъ, идущим изъ глубокой старины, является семья.

Вначалѣ семьи жили отдѣльно; но съ увеличеніем населенія, подъ вліяніемъ многихъ перемѣнъ въ образ жизни и окружающей средѣ семейная организація ра ширилась. Семьи стали жить общей жизнью. Нечего говорить, что на этой ступени развитія человѣческаг общежитія еще не было и рѣчи о государствѣ, каким представляется оно намъ теперь съ его подавляюще

ринудительной властью, съ войскомъ, чиновничествомъ т. п.

Но совокупность семей и отдѣльныхъ лицъ, считавихъ себя такъ или иначе связанными родствомъ было ародышемъ первоначальнаго простого государства.

Связь отдѣльныхъ членовъ семьи покоилась не на дномъ только общемъ происхожденіи, но и на общихъ озяйственныхъ интересахъ, на общихъ религіозныхъ брядахъ и церемоніяхъ, на одинаковыхъ обычаяхъ и радиціяхъ, на общемъ языкѣ и т. п.

Общность матеріальныхъ и духовныхъ интересовъ социняла семьи въ роды.

Родовой союзъ является необходимой общественной рганизаціей всѣхъ племенъ вплоть до вступленія ихъ ь цивилизацію, т. е. въ періодъ болѣе высокой хозяйственной и общественной жизни, когда выступаетъ знаніе усовершенствованные способы борьбы съ природой, огда у людей является сознаніе своихъ гражданскихъ и бщественныхъ правъ.

Какъ хозяйственная дѣятельность родовъ, такъ и дѣло безпеченія ихъ внѣшней безопасности очень подробно становлены и утверждены вѣками сложившимися обыаями.

Всѣ члены древнихъ родовъ—свободные люди, взаимно бязанные защищать свободу другъ друга. Личные права сѣхъ членовъ равны. Ни предводитель рода, ни военноачальникъ не имѣютъ привиллегированнаго положенія. сѣ члены рода образуютъ братство, скрѣпленное кровыми узами.

Родъ имѣетъ совѣтъ или народное собраніе взрослыхъ леновъ рода, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ, которые ользуются одинаковымъ правомъ голоса.

Этотъ совѣтъ избираетъ и смѣщаетъ представителей одовъ и военноначальниковъ, творитъ судъ, разрѣшаетъ ногіе хозяйственные вопросы, имѣющіе общественный нтересъ и представляетъ изъ себя верховную власть въ

родѣ. Союзъ нѣсколькихъ родовъ, связанныхъ общим происхожденіемъ, составляетъ племя.

Племя обладало, кромѣ мѣста своего поселенія, ещ значительной областью для охоты и рыбной ловли

Территоріи отдѣльныхъ племенъ отдѣлялись нейтрал ной, никому не принадлежавшей полосой земли.

Каждое племя считалось враждебнымъ всякому др гому племени, съ которымъ оно не заключило спеціал наго мирнаго договора.

Однако, необходимость заставляла иногда отдѣльны племена входить въ союзъ. Высшее управленіе въ сою принадлежало союзному совѣту изъ представителей р довъ, которые исполняли свои обязанности на равных правахъ.

При родовой организаціи не было личной собстве ности на землю и орудія труда, а продукты труда ра предѣлялись уравнительно между всѣми членами хозя ственной единицы, независимо отъ ихъ хозяйственна значенія и трудоспособности. Хозяйственную единицу с ставляли нѣсколько семействъ.

Такая коммунистическая организація обезпечива всѣхъ старыхъ, больныхъ и пострадавшихъ на войнѣ.

Рабовъ въ эпоху расцвѣта родового строя не им ется. Побѣжденные или примыкали къ союзу на равных правахъ, или изгонялись совсѣмъ, но не обращались рабство.

Племенная организація, имѣя много хорошихъ чер и представляя нѣкоторый интересъ въ смыслѣ мѣстна самоуправленія, все же была варварской организаціе она вносила въ жизнь начала племенной исключительн сти. Все, что было внѣ даннаго племени, было въ то время внѣ права.

Если между племенами не существовало формальна мирнаго договора, то между ними царила постоянн война, которая велась съ необыкновенной жестокость

Въ эпоху родовой организаціи человѣкъ находил въ полной зависимости отъ враждебной и непонятной е

рироды. Это видно изъ наивныхъ религіозныхъ воззрѣ-
ій, обычаевъ и способовъ добыванія средствъ существо-
анія.

Солидарность, связывавшая отдѣльныхъ членовъ рода
ли племени, вызывала враждебность къ иноплеменнику,
оэтому она очень сильно отличалась отъ современнаго
емократическаго понятія международной солидарности,
оторую защищаютъ трудящіеся классы всего міра.

Родовой строй подчинялъ отдѣльныхъ личностей всѣмъ
бычаямъ и порядкамъ организаціи и такимъ образомъ
ишалъ возможности человѣка проявить свои индивиду-
льныя качества, т. е. такія умственныя и нравственныя
особенности, которыми обладала только эта личность.

Въ дальнѣйшемъ развитіи родовой организаціи изъ
ода выдвигаются отдѣльныя семьи и этимъ полагается
ачало паденія родового строя.

Отцовская власть, соединенная съ наслѣдіемъ иму-
ествъ дѣтьми благопріятствуетъ накопленію богатствъ
а правахъ личной собственности.

Семья дѣлается силой противуположной роду. Комму-
истическая организація съ экономическимъ равенствомъ
остепенно исчезаетъ. Это имущественное неравенство
казываетъ вліяніе на общественный строй. Появляются
ервыя основы наслѣдственнаго дворянства и господства
адъ организаціей одного лица по праву рожденія.

Рабство начинается съ военноплѣнныхъ, захватываетъ
атѣмъ собственныхъ единоплеменниковъ и даже распро-
траняется на родичей.

Новая государственная организація порвала родовую
вязь, раздѣливъ членовъ каждаго рода на привиллеги-
ованныхъ и трудящихся.

Родовой строй измѣнился подъ давленіемъ новой
изни, вызванной переходомъ земли въ частную собствен-
ность, рабовладѣніемъ, развитіемъ промышленности и тор-
говли, увеличеніемъ значенія семьи въ общественной ор-
ганизаціи.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

Съ развитіемъ и осложненіемъ внутренней жизни об
щества усложнились и потребности государственныя. Ста
рый родовой порядокъ не могъ защищать эксплуатируемы
трудящійся людъ, который искалъ помощи у возникавше
центральной власти. Явилось законодательство. Для ве
денія войнъ и для защиты торговыхъ судовъ потребова
лось спеціальное войско.

Такъ было въ Греціи въ эпоху процвѣтанія Аѳинъ*
то же повторилось и въ Римѣ.

Форма самоуправленія древней Греціи и Рима был
чисто аристократическая, составлявшія большинство насе
ленія, трудящіяся массы, были политически совершенн
безправными.

Въ Аѳинахъ отдѣльными отраслями управленія и с
дами завѣдывали архонты и другіе чиновники, а высше
управленіе государствомъ принадлежало совѣту 500 вы
борныхъ. Въ послѣдней инстанціи власть принадлежал
народному собранію, доступъ къ которому съ правом
голоса былъ открытъ лишь гражданамъ государства.

Въ первоначальную эпоху римскаго государства зав
дываніе общественными дѣлами принадлежало сенату, к
торый состоялъ изъ старѣйшинъ всѣхъ 300 родовъ. Обы
ное избраніе сенаторовъ постоянно изъ одной и той ж
семьи даннаго рода создало племенную знать. Новые з
коны сенатъ только обсуждалъ, а введеніе ихъ рѣша
народное собраніе, которое, какъ и въ Аѳинахъ, сход
лось, группируясь по куріямъ.**)

Подданные государства, стоявшіе внѣ древнихъ родов
курій и племенъ, не входили въ составъ народнаго с
бранія и были лишены всякихъ политическихъ прав
они составляли такъ называемый плебсъ, численно пр
восходившій римскихъ гражданъ. Плебеи лично были св

---

*) Въ это время въ Аѳинахъ насчитывалось всѣхъ свободны
гражданъ съ женщинами и дѣтьми 90 тыс. человѣкъ, а рабовъ обо
пола 365 тыс., да неполноправныхъ гражданъ 45 тыс. человѣкъ (и
страпцы и вольноотпущенники).

**) Курія—сословно-цензовая избирательная группа населенія,

одными людьми, но они не могли ни занимать должностей, и получать доли при раздѣлѣ завоеванныхъ земель. По-лѣ упорной борьбы плебсъ получилъ право участія въ ародныхъ собраніяхъ, но въ это время сталъ выдвигать-я принципъ имущественнаго неравенства.

У германскихъ племенъ господствовала та же органи-ація, какая существовала у грековъ героическаго періо-а и у римлянъ эпохи царей. И здѣсь мы встрѣчаемъ ародное собраніе, совѣтъ родовыхъ старшинъ и высшаго редводителя стремящагося уже къ настоящей королев-кой власти.

4. Начало государства на Руси.

Начало русскаго государства лѣтописное повѣствованіе тноситъ къ 862 году.

Русскую землю къ 862 году населяли славянскія пле-ена, которыя вышли съ Карпатской возвышенности и по-елились въ предѣлахъ русской равнины, можетъ быть ще за нѣсколько вѣковъ до Рож. Хр. Переживанія ро-вого быта, какъ кровавая месть и круговая порука, лѣды которыхъ дожили до „Русской Правды“*), ясно казываютъ, что славяне, подобно грекамъ, римлянамъ германцамъ на первоначальныхъ ступеняхъ своей куль-урной жизни прошли родовой строй.

Путемъ долгаго и сложнаго историческаго процесса зъ первобытныхъ мелкихъ родовыхъ союзовъ у восточ-ыхъ славянъ выростали цѣлыя племена; среди племенъ ыростали города, изъ среды этихъ городовъ поднимались лавные или старшіе города, составлявшіе съ младшими ородами или пригородами племенные политическіе со-зы полянъ, древлянъ, сѣверянъ и другихъ племенъ.

*) „Русская Правда“ есть первое письменное собраніе обычаевъ, орядковъ и правовыхъ отношеній, господствовавшихъ въ русскомъ ародѣ до XII столѣтія. Для современниковъ „Русская Правда“ слу-ила руководствомъ при веденіи судебныхъ дѣлъ, а для насъ она лужитъ цѣннымъ историческимъ документомъ, характеризующимъ равы и обычаи нашихъ предковъ.

Приблизительно около эпохи призванія варяжскихъ кн
зей главные города разныхъ племенъ начинаютъ соед
няться въ одинъ общерусскій союзъ.

Движеніе славянъ съ Карпатъ на Днѣпръ и друг
рѣки русской равнины исторически относятъ къ VII вѣ
прслѣ Рож. Хр. Къ этому времени славяне управляют
племенными князьками и родовыми старѣйшинами. Дл
рѣшенія общихъ дѣлъ собираются родовые сходы и
племенныя вѣча.

Колонизація и свойства края, который занимали сл
вяне, не благопріятствовали устойчивости родового союз
Обширная страна расположенная по Днѣпру и Дону, бы
покрыта лѣсами и непроходимыми болотами. Самый К
евъ возникъ на южной опушкѣ этого огромнаго лѣс
Новые пришельцы занялись ловлей пушныхъ звѣрей, лѣ
нымъ пчеловодствомъ и хлѣбопашествомъ. Среди лѣсовъ
болотъ неудобно было отыскивать болѣе открытыя и с
хія мѣста и расчищать ихъ для пашни или дѣлать и
лѣсу техническія приспособленія для звѣроловства и пч
ловодства. Такія мѣста являлись удаленными одно от
другого — островками среди лѣсовъ и болотъ. На этих
островкахъ поселенцы ставили свои одинокіе дворы, ок
пывали ихъ и расчищали въ окрестности поля и пашн

Родовой союзъ, какъ мы знаемъ, держался на двух
опорахъ: на власти родового старшины и на нераздѣл
ности родового имущества. Но при такомъ разселен
трудно было удержать нераздѣльность имущества и с
хранить власть старѣйшинъ на всѣ родственные двор
разбросанные на обширномъ пространствѣ среди лѣсо
и болотъ. Мѣсто родовладыки сталъ заступать домовл
дыка, хозяинъ двора, глава семейства.

„Сѣвъ по Днѣпру, восточные славяне очутились на бол
шомъ торговомъ пути. Своимъ низовымъ теченіемъ и л
выми притоками Днѣпръ потянулъ славянскихъ поселе
цевъ къ черноморскимъ и каспійскимъ рынкамъ, къ юг
восточному углу Европы, гдѣ сосредоточивалось тог
большое торговое движеніе. Лѣсная страна давала слав

амъ обильный матеріалъ для торговли. Мѣха, медъ и оскъ сдѣлались главными предметами вывоза славянъ. ъ VIII вѣку эта торговля принимаетъ уже крупный характеръ и вызываетъ возникновеніе древнѣйшихъ городовъ на Руси съ прилегающими къ нимъ торговопромышленными округами. Примѣрно къ этому же времени тносится образованіе русскаго государства. Съ появленіемъ печенѣговъ, наводнившихъ степи, торговые города уси почувствовали потребность въ вооруженной силѣ, пособной оградить степныя торговыя дороги отъ внѣшихъ враговъ. Главнымъ пунктомъ, изъ котораго выходили русскіе торговые караваны къ черноморскимъ и каспійскимъ рынкамъ, былъ Кіевъ. Нужна была сила для защиты этого пути. Такой силой явился князь со своей дружиной. Сдѣлавшись носителемъ и охранителемъ общаго интереса, подчинившаго ему торговые города страны, тотъ князь изъ вооруженной силы превратился въ политическую власть. Пользуясь новыми средствами, которыя доставляла ему эта власть, князь началъ насильственно подчинять себѣ и другія племена, не раздѣлявшія этого общаго интереса, слабо участвовавшія въ торговыхъ оборотахъ страны. Завоеваніемъ этихъ племенъ завершено было политическое объединеніе восточныхъ славянъ.

Такимъ образомъ и на Руси, какъ и въ другихъ странахъ Европы, государство образовалось на развалинахъ родового строя, съ появленіемъ частной собственности на землю, съ образованіемъ торговаго класса въ городахъ. Княжескіе дружинники являлись и наиболѣе видными купцами. Слѣды землевладѣнія у служилыхъ людей появляются въ памятникахъ старины къ XI столѣтію. Позднѣе такимъ путемъ произошло экономическое и юридическое раздѣленіе княжеской дружины отъ городского купечества. Въ Новгородѣ и Псковѣ и городскіе купцы бывали землевладѣльцами. Повидимому еще ранѣе сословнаго дѣленія на Руси появилось рабовладѣніе. Уже въ X—XI вѣкѣ челядь составляла главную статью русскаго вывоза на черноморскіе и волжско-каспійскіе рынки. Рус-

скій купецъ того времени всюду являлся съ главным своимъ товаромъ, съ челядью. Высшее сословіе, состав лявшее княжескую дружину, съ призваніемъ варяжских князей было также варяжскаго происхожденія. Княж мужи или бояре составляли аристократію. До конц X-го вѣка господствующій классъ русскаго обществ остается городскимъ по мѣсту и характеру жизни Управленіе и торговля давали ему столько житей скихъ выгодъ, что онъ еще не думалъ о землевладѣніи Но военная добыча въ видѣ челяди заставили высші классы сажать рабовъ на землю. Челядь повидимому со ставляла необходимую хозяйственную принадлежност частнаго землевладѣнія. Самая идея о правѣ собственно сти на землю, о возможности владѣть землею, какъ вся кою другою вещью, вытекала изъ рабовладѣнія, была раз витіемъ мысли о правѣ собственности на холопа.

Русская Правда упоминаетъ еще о неполноправных временно-обязанныхъ крестьянахъ, работавшихъ на чу жой землѣ хозяйскимъ инвентаремъ. Это закупы ил смерды. За многія преступленія они превращались в рабовъ. Такъ сложилась кіевская Русь къ XII вѣку.

5. Происхожденіе мѣстнаго самоуправленія на Руси.

Въ кіевскомъ періодѣ лѣтопись отмѣчаетъ нѣкоторо подобіе мелкой земской единицы, имѣющей лишь фискаль ное значеніе — это такъ называемый погостъ и вервь Вервь есть родовая группа, связывающая своихъ сочле новъ круговой порукой по уплатѣ податей и налагавшая на нихъ нѣкоторыя другія обязательства, вытекавшія из условій общежитія.

Погостъ представляетъ изъ себя болѣе крупную и при томъ скорѣе территоріальную, мѣстную единицу. И здѣс главною связью жителей погоста являлась податная от вѣтственность. Въ составъ погоста входило сельское на селеніе: крестьяне, смерды; горожане же, какъ непла

ившіе прямыхъ налоговъ не входили въ погостъ и дѣ-
ились на „сотни“.

Въ XV—XVI вѣкахъ погостъ имѣетъ уже не одно фи-
кальное значеніе; въ это время на старостѣ погоста ле-
ать и административно-полицейскія обязанности. Пого-
ты уже являются владѣльцами земельной собственности
слѣдовательно юридическими лицами.

Въ удѣльный періодъ русской исторіи никакой мѣст-
ой или областной организаціи въ управленіи не было,
акъ какъ князь со своими людьми собиралъ подати, су-
илъ и управлялъ дѣлами удѣла.

Вѣче, составлявшее одну изъ составныхъ частей по-
итической власти на Руси, представляло изъ себя фор-
у народовластія лишь для княжествъ, а не мелкихъ еди-
ицъ; оно несомнѣнно укореняло въ населеніи идеи са-
оуправленія, но децентрализованной мѣстной обществен-
ой власти до XVI вѣка на Руси почти не существова-
о и въ первый разъ лѣтопись упоминаетъ объ участіи
ародныхъ представителей въ судѣ только въ 1517 г.,
огда въ Новгородѣ были выбраны для суда лучшіе люди.

Вслѣдствіе погони за возможно большимъ доходомъ
няжескіе намѣстники и волостели очень плохо защища-
и населеніе отъ грабежей и разбоевъ и оно въ XVI в.
росило московскаго князя защитить ихъ отъ взяточни-
ества и хищенія княжескихъ ставленниковъ.

Такъ какъ и самъ князь терпѣлъ отъ такихъ поряд-
овъ большіе убытки, то не трудно будетъ объяснить се-
ѣ реформу первой половины XVI вѣка, которая пере-
ала въ руки мѣстнаго населенія полицію и судъ по граж-
анскимъ и уголовнымъ дѣламъ, а также собираніе обро-
а за круговой порукой всего населенія.

Съ развитіемъ помѣстнаго землевладѣнія и внѣдреніемъ въ жизнь крѣпостничества всѣ мѣстныя выборныя олжности переходятъ къ дворянамъ, а крестьянское пред-
авительство совершенно исчезаетъ.

Въ концѣ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка помѣ-
ичья власть постепенно переходитъ къ бюрократіи и

земскія учрежденія, въ смыслѣ органовъ мѣстнаго сам управленія, теряютъ всякое значеніе.

Любопытную страничку по самоуправленію или вѣр нѣе по народному представительству въ дѣлахъ общег сударственныхъ представляетъ исторія Земскихъ соб ровъ на Руси.

Первый земскій соборъ былъ созванъ Иваномъ Гро нымъ въ 1550 г. вслѣдствіе жалобъ населенія на намѣс никовъ и волостелей. Слѣдующіе соборы въ 1556 и 1598г того же вѣка, какъ и первый, состояли изъ привиллег рованныхъ сословій: дворянъ, воеводъ и купечества.

Соборы созывались въ смутное время, когда власт московскихъ царей была поколеблена. Въ соборахъ цар находили себѣ опору. И какъ только самодержавіе дост точно окрѣпло, соборы болѣе не созывались.

Соборы не содѣйствовали мѣстному самоуправленію какъ это было съ англійскими парламентами примѣрно ту же эпоху, потому что они не были той силой въ стр нѣ, какой былъ англійскій парламентъ въ XVII вѣк отстаивавшій свои права и привиллегіи отъ натиска а солютизма.

6. На рубежѣ среднихъ вѣковъ. Феодальныи строй.

Какъ у древнихъ народовъ, такъ и у германцевъ славянъ родовой строй съ развитіемъ общественности ста не удовлетворять новымъ потребностямъ. Родовая орг низація была удовлетворительна для кочевыхъ народов Но когда бродячій образъ жизни прекратился, осѣдл жизнь выдвинула новыя потребности и новые интерес для удовлетворенія и охраны которыхъ потребовалась б лѣе сильная власть.

Изъ нѣдръ отживавшаго родового строя возникае государство, которое создало эту власть, связавши п этомъ права и обязанности гражданъ съ той землей, которой они селились, а не съ тѣмъ родомъ или плем немъ, къ которому принадлежали эти граждане. Эти и мѣненія ясно отразились на титулахъ тогдашнихъ вл

елиновъ. Еще въ началѣ христіанской эры мы встрѣемъ въ Европѣ не территоріальныхъ властелиновъ, а ждей того или другого народа. Такъ въ V вѣкѣ послѣ ж. Хр. были еще короли франковъ и уже только позде они начали называться королями Франціи. Титулъ роля Англіи первымъ принялъ Іоаннъ, ранѣе же въ ой странѣ были короли англичанъ.

Такимъ образомъ мы подходимъ къ среднимъ вѣкамъ.

* * *

Средніе вѣка характеризуются широкимъ распространеніемъ феодальной системы государственнаго устройства. Германскіе завоеватели, покоривши римскую имперію ного заимствовали у покореннаго народа и прежде всего римскіе гражданскіе законы. Постепенно произошло ліяніе германскихъ обычаевъ съ римскими законами. Германцы пришли въ завоеванную страну со всѣми семьями, муществомъ и рабами. Они прибыли сюда дисциплинированные, съ уже признанною въ нѣкоторомъ родѣ коровской властью. Германскіе народы въ лицѣ короля симолизировали единство племени. Прежде всего завоеватели завладѣли побѣжденными землями. Начальники войскъ ихъ помощники получили главныя доли.

По установившемуся порядку каждый свободный человѣкъ имѣлъ право на участокъ земли и могъ обрабатывать ее самъ, но онъ владѣлъ ею лишь на основаніи своей военной службы, при условіи служить тому, отъ кого онъ получилъ ее, т. е. своему непосредственному начальнику—сюзерену. Вассалъ, какъ назывался подчиненный сюзерена, относился къ своему начальнику со всею преданностью солдата, съ вѣрностью товарища и обязанъ былъ идти всякій разъ, какъ призывался къ походу. По той системѣ, которая носитъ названіе феодальной, всякій свободный человѣкъ владѣлъ землею отъ чьего-либо имени. Военное общество имѣло свои корни въ землѣ. Только король владѣлъ землей самъ по себѣ. Земля давала армію. Кто не исполнялъ своихъ обязанностей, ли-

шался земли. Тѣ, у кого участки земли были большіе могли часть земли передать товарищамъ въ видѣ подарка при условіи исполнять имъ вѣрную службу. При нарушеніи этого условія земля отбиралась обратно.

По мѣрѣ развитія феодальной системы сеньеръ давал своему вассалу нѣкоторое право на отправленіе суда управленіе. Тѣ, которые получали большіе участки, дѣлались въ своемъ владѣніи неограниченными хозяевами они собирали для себя воинскіе наборы, чеканили монету, опредѣляли налоги и содержали свои независимые суды

Уступка и переуступка феодальныхъ земель—леновъ—покрыла страну массою сеньеровъ и вассаловъ, и власт короля скоро потеряла всякій непосредственный характеръ. Раздробленіе владѣнія землею увеличилось еще отъ того, что обширныя земли были уступлены церкви которая тоже владѣла ими по феодальной системѣ.

Въ такомъ размельченномъ государствѣ политическа власть короля была ослаблена полунезависимыми вассалами. Это была система, построенная не на общемъ повиновеніи государственнымъ законамъ, но на повиновеніи и подчиненіи лицу. Король не имѣлъ другихъ непосредственныхъ подданныхъ, кромѣ важныхъ сеньеровъ и вассаловъ, живущихъ на его собственныхъ сеньеріальныхъ земляхъ. Но эти сеньеры служили ему лишь въ томъ случаѣ, если у него было достаточно военныхъ силъ чтобы принудить ихъ къ повиновенію. Королевская власт не могла достичь низшихъ общественныхъ слоевъ, не минуя ихъ непосредственныхъ хозяевъ.

Феодальная система отразилась и на внутреннемъ устройствѣ городовъ. Всякій ремесленникъ, всякій торговецъ, какъ и каждый собственникъ и свободный человѣкъ, должны были занять свое строго опредѣленное мѣсто въ общественной организаціи. Каждое занятіе было поставлено подъ контроль замкнутаго общества-корпораціи. Такую корпорацію у ремесленниковъ составляли цехи, а у торговцевъ гильдіи. Тотъ, кто не принадлежалъ къ этимъ союзамъ, не имѣлъ званія гражданина.

Феодализмъ образовался подъ вліяніемъ новыхъ усло-
й общежитія. Съ одной стороны областные правители,
льзуясь слабостью центральной власти становились въ
оихъ областяхъ державными наслѣдственными собствен-
ками. Съ другой стороны крупные собственники, ал-
діальные землевладѣльцы, получившіе земли безъ ка-
хъ бы то ни было обязательствъ къ сюзерену-королю,
авъ королевскими вассалами и пользуясь слабостью ко-
ля, пріобрѣли или присвоили себѣ королевскую власть,
качествѣ наслѣдственныхъ уполномоченныхъ короля.
е это вело къ дробленію королевской власти и распре-
ленію ея между крупными баронами и второстепенны-
вассалами, связными съ землей и обязанными служ-
й своему сюзерену. Вся эта военно-земледѣльческая си-
ема покоилась на угнетенномъ сельскомъ населеніи-
ллонахъ—полусвободныхъ, прикрѣпленныхъ къ землѣ
естьянахъ.

7. Удѣльный порядокъ въ Россіи.

Въ Россіи этотъ порядокъ носилъ нѣсколько иной ха-
ктеръ. Значительный удѣльный князь правилъ своимъ
ѣломъ посредствомъ бояръ и вольныхъ слугъ, которымъ
ъ раздавалъ въ кормленіе—во временное доходное уп-
вленіе, города съ округами, сельскія волости, отдѣль-
ія села и доходныя хозяйственныя статьи съ прави-
льственными полномочіями, правами судебными и фи-
нсовыми. Нѣкоторые бояре и слуги сверхъ того имѣли
тчины въ удѣлѣ, на которыя удѣльный князь иногда
редставлялъ вотчинникамъ нѣкоторыя льготы въ видѣ
вобожденія отъ нѣкоторыхъ повинностей или въ видѣ
ѣкоторыхъ правъ судебныхъ и финансовыхъ. Но округа
рмленщиковъ никогда не становились ихъ земельной
бственностью, а державныя права, пожалованныя при-
легированнымъ вотчинникамъ, никогда не жаловались
ъ наслѣдственно. Такимъ образомъ ни изъ кормленій,
изъ боярскихъ вотчинъ не вырабатывалось западно-
ропейскихъ баронiй. Въ удѣльномъ порядкѣ можно най-

ти не мало чертъ, сходныхъ съ феодальными отношеніями, но имѣя подъ собою иную соціальную почву — подвижное сельское населеніе—эти сходные юридическіе экономическіе признаки не даютъ сходныхъ результатовъ. На Западѣ свободный человѣкъ, обезпечивая свою свободу, ограждалъ себя цѣпью постоянныхъ наслѣдственныхъ отношеній, становился средоточіемъ мѣстныхъ общественныхъ силъ, создавалъ вокругъ себя тѣсный міръ, имъ руководимый и его поддерживающій. Вольный слуга удѣльныхъ вѣковъ, не находя опоры въ подвижномъ мѣстномъ обществѣ, обезпечивалъ свою вольность личнымъ договоромъ на время; онъ легко могъ перейти на службу въ другой удѣлъ.

Удѣльный порядокъ вызвалъ и на Руси политическое дробленіе. Княжества дѣлались все меньше и меньше, теряя послѣднія связи политическаго единства. Вслѣдствіе этого дробленія князья все болѣе бѣднѣли, замыкались въ своихъ вотчинахъ, отчуждались другъ отъ друга, превращаясь по своимъ понятіямъ и интересамъ въ частныхъ сельскихъ хозяевъ. Благодаря такому раздробленію и ослабленію въ Сѣверной Руси, куда къ этому времени перемѣстился центръ тяжести политической власти, подготовились благопріятныя условія для политическаго объединенія. Удѣльный порядокъ сталъ переходной политической формой, посредствомъ которой русская земля отъ единства національнаго перешла къ единству политическому. Какъ феодальный порядокъ на Западѣ вызвалъ къ жизни централизованную абсолютную власть королей, такъ и удѣльная система на своихъ развалинахъ создала самодержавное московское государство.

8. Самоуправленіе въ феодальномъ строѣ.

Феодальный строй, пережитки котораго еще встрѣчаются и въ наше время, господствовалъ надъ европейскимъ обществомъ въ теченіе ряда столѣтій. На его почвѣ развился королевскій абсолютизмъ, но въ немъ

е мы встрѣчаемъ организацію общественнаго самоупра-
енія и зачатки народнаго представительства въ горо-
хъ. Исторія происхожденія русскихъ городовъ таже,
о и въ Западной Европѣ. Съ развитіемъ торговли и
омышленности въ городахъ накоплялись богатства.
зстари городъ служилъ сосредоточіемъ торговли и
омышленности; изстари въ него стекались изъ селъ и
ревень люди, гонимые нуждою или опасностью. Го-
дъ всегда былъ лучше защищенъ отъ внѣшнихъ вра-
въ; богатства его всегда служили приманкой для бѣд-
го полуголоднаго деревенскаго люда.

Въ Западной Европѣ въ средневѣковомъ городѣ са-
ими дѣятельными и вліятельными организаціями были
юзы ремесленниковъ и купцовъ. Въ началѣ эти союзы,
хи или гильдіи сложились добровольно ради общаго
ла и взаимной поддержки (защиты интересовъ извѣст-
го мастерства, установленія срока обученія мастерству
т. п.). Когда городская промышленность угнеталась
одальнымъ строемъ, эти организаціи своей борьбой за
зависимость добивались правъ городского самоуправле-
я. Съ теченіемъ времени города представляли изъ
бя организованные союзы, юридическія лица съ прис-
енными имъ правами.

Развитіе городской жизни, поднявшее значеніе тор-
вли и ремеслъ, дало возможность противупоставить
енно-феодальной системѣ сеньеровъ и вассаловъ—союзы
вноправныхъ гражданъ—горожанъ.

И это обстоятельство имѣло огромное значеніе въ
дготовленіи побѣды новыхъ свободныхъ учрежденій
дъ феодальными порядками. Городскія сословія боро-
сь съ феодальными сеньерами за независимость своихъ
ганизацій и нерѣдко имѣли успѣхъ. Наиболѣе значи-
ьные торговые города Балтійскаго побережья и Рейна
спользовались въ XIII вѣкѣ обстоятельствами и соеди-
лись въ союзы или лиги, которыя, преслѣдуя торговые
тересы, вели обширныя сношенія, имѣли собственныя
йска, заключали договоры и т. п. Самыми крупными

изъ этихъ союзовъ были Ганзейскій, въ который од
время входило до 90 городовъ, въ томъ числѣ Нов
родъ и Псковъ и Прирейнская лига, въ которую входи
до 70 городовъ.

Русскіе свободные города управлялись народны
собраніями, въ рѣшеніи дѣлъ однако принимали участ
только привилегированные классы, но далеко не в
городское населеніе.

Новгородская, Псковская и Вятская республики
въ какомъ случаѣ не могутъ быть названы демократич
скими въ томъ смыслѣ, какъ мы понимаемъ это слово
настоящее время.

9. Начало абсолютизма.

Съ теченіемъ времени феодальный порядокъ съ ра
дробленной неорганизованной властью все болѣе
отвѣчалъ тѣмъ потребностямъ, которыя слагались
тогдашнемъ обществѣ, тѣмъ общественнымъ отношеніям
которыя были на лицо къ 16-му и 17-му вѣку.

Феодальный порядокъ въ самой своей основѣ дава
почву для образованія могущественныхъ государствъ
сильною королевскою властью. Этому же способствова
католическая церковь и преданія Римской имперіи. Це
ковь по своей организаціи была монархической и всег
стояла на сторонѣ католическаго короля, способнаго со
дать сильное государство, подчиненное одной политич
ской власти и объединить обширную территорію, подч
ненную одному и тому же гражданскому закону.

Испанія была тѣмъ мѣстомъ, откуда абсолютизм
впервые вышелъ въ болѣе или менѣе опредѣленны
формахъ. Уже въ 15-мъ вѣкѣ въ Кастиліи при коро
Фердинандѣ образовалась абсолютная монархія. Вся г
сударственная власть, какъ высшая, такъ и мѣстная с
средоточилась въ рукахъ короля и его чиновников
Тоже происходило и въ другихъ государствахъ европе
скаго материка. Весь 16-й вѣкъ проходитъ въ огромны
затратахъ людьми и матеріальными средствами д

азованія центральныхъ абсолютныхъ государствъ. Су-
утное войско и флотъ сдѣлались предметами нескон-
мыхъ заботъ правителей. Непомѣрные расходы вызы-
и увеличеніе налоговъ.

Особенно сильно процессъ объединенія и національ-
го устройства сказался во Франціи. Начиная отъ
рла Великаго и до Наполеона I-го примѣръ Рима и
обширной имперіи много разъ вдохновлялъ европей-
хъ завоевателей. Тоже самое позднѣе произошло въ
уссіи и Австріи. Могущественные короли соединяли
ъ своей рукой разрозненныя феодальной системой
риторіи и сдѣлали изъ самаго государства феодаль-
владѣніе, семейную собственность. Они поглотили
раздробленныя маленькія правительства и сдѣлали
ное цѣлое изъ того, что было нѣкогда собственностью
огихъ. И это единое цѣлое, согласно строгой логикѣ
одализма, сдѣлалось ихъ частной собственностью. Не
аниченная никакими общественными силами власть
на основнымъ признакомъ этихъ королей. Такая не-
аниченная, абсолютная власть очень характерно опре-
лялась въ XVII столѣтіи французскимъ королемъ Лю-
икомъ XIV словами: „государство—это я“.

Съ объединеніемъ обширныхъ территорій связано
ановленіе единства законовъ и судовъ. Повсемѣстное
пространеніе римскаго гражданскаго права и развитіе
сшихъ королевскихъ аппеляціонныхъ судовъ способство-
ло улучшенію мѣстной юстиціи, приближая ее по органи-
ціи и по формѣ разбирательства къ судамъ королевскимъ.

Руководясь отвлеченной идеей созданія всесильнаго
ового государства, абсолютные монархи всего менѣе
мали о нуждахъ населенія. Народъ существовалъ въ
нятіи ихъ и всѣхъ правящихъ классовъ для того,
обы управлять имъ и получать средства нужныя для сво-
существованія и для веденія безконечныхъ войнъ.

Съ усиленіемъ королевской власти государство осо-
нно сильно развиваетъ свою властную и повелитель-
ю дѣятельность.

Государственныя формы становятся для привилег рованнаго меньшинства орудіемъ извлеченія изъ насел нія возможно большаго дохода, а для подавляющаг большинства трудящихся классовъ желѣзными обручам сковавшими ихъ волю и производительныя силы.

Идеи мѣстнаго самоуправленія продолжаютъ суще ствовать и при абсолютныхъ монархіяхъ, но ихъ пра тическое приложеніе все болѣе и болѣе съуживается ко времени французской революціи несоотвѣтствіе дѣ ствительности съ потребностями въ мѣстныхъ децентра лизованныхъ органахъ управленія достигаетъ высок степени.

На это же указываютъ приведенныя въ слѣдующе главѣ краткія свѣдѣнія о французской общинѣ.

10. Французская община до великой революціи.

Древняя французская община или коммуна основ валась на совмѣстномъ владѣніи и пользованіи земел ной собственностью. Но конечно не одни земельные инт ресы объединяли населеніе.

Коммуны феодальной Франціи были мѣстными те риторіальными группами людей, объединенныхъ сосѣ ствомъ, взаимопомощью, самозащитой и многими други общими интересами. Общины эти управлялись общи собраніемъ жителей; исполнителями этихъ собраній бы выборныя должностныя лица, выполнявшія тѣ функці которыя на нихъ возлагало собраніе. Собраніе управл ло собственностью общины, полиціей и собираніемъ ка мѣстныхъ, такъ и королевскихъ налоговъ. Эти вольн сти общины, какъ городскія такъ и сельскія получа частью мирнымъ путемъ посредствомъ хартій, выдава мыхъ феодальными сеньерами, регулировавшихъ отнош нія общинъ къ сеньеру, частью путемъ упорной борьб возстаній противъ притѣсненій феодаловъ. Но по мѣ того какъ крѣпла власть короля и ослаблялась сила фе даловъ, центральная власть все сильнѣе и сильнѣе д

а коммунальную жизнь, шагъ за шагомъ убивала
ное самоуправленіе, пока желѣзной рукой Ришилье
были совершенно уничтожены всѣ коммунальныя
ности.
То, что было въ сельскихъ общинахъ, было и въ го-
хъ. Здѣсь велась еще болѣе острая борьба съ сеньё-
и нерѣдко города завоевывали себѣ вольности ору-
ъ. Борьба эта началась въ Италіи у итальянскихъ
дскихъ центровъ противъ власти папы и императо-
и создала во второй половинѣ XI вѣка цѣлый рядъ
дскихъ республикъ въ Ломбардіи и Тосканѣ. Въ
в. движеніе это перешло въ южную Францію и по-
енно муниципальныя организаціи перешли въ другіе
да. Формы самоуправленія въ тогдашнихъ городахъ
подробностяхъ были различны, но общій планъ былъ
и повсюду одинъ и тотъ же. Въ большинствѣ горо-
было общее собраніе всѣхъ гражданъ, которое изби-
магистратъ, провѣряло его и вѣдало всѣ важнѣй-
дѣла города. Магистратъ состоялъ изъ мера и совѣт-
въ, которые и были исполнительнымъ органомъ воли
данъ. Когда король боролся съ феодальными сеньё-
, онъ поддерживалъ города въ ихъ борьбѣ съ фео-
ми, когда же эти послѣдніе перестали внушать ему
хъ къ себѣ, онъ направилъ всѣ силы на уничтоже-
самостоятельныхъ городовъ. Ихъ независимость пала
ѣ упорной борьбы, оставивъ послѣ себя славную
ить. Но кромѣ сельскихъ и городскихъ общинъ и
я крупная территорія, какъ провинція*) имѣла тогда
е самоуправленіе. Дѣлами провинціи завѣдывали
называемые „чины“—собранія состоявшія изъ
элементовъ: дворянства, духовенства и буржуазіи.
ивалъ эти собранія король, который утверждалъ ихъ
ановленія. Въ большей части собранія это умерли за-
о до революціи, въ нѣкоторыхъ же провинціяхъ,
енно въ Лангедокѣ и Бретани они собирались до

*) Тогда было 36 провинцій.

самой революціи и выполняли важныя функціи. самостоятельно собирали налоги, сохранили до к право самообложенія на мѣстныя нужды, улучшали роги и каналы и т. п. Подобно независимымъ учре ніямъ общины и города и провинціальныя собран „чины“ должны были умереть насильственной смер Такимъ образомъ ко времени великой французской волюціи королевская власть почти совершенно уни жила мѣстное самоуправленіе и тѣмъ самымъ углу общественное противорѣчіе между интересами наро короной и сдѣлала столкновеніе неизбѣжнымъ.

11. Мѣстные органы самоуправленія въ Англіи до 183

Въ Англіи особыя условія нормандскаго завоев раньше сосредоточили государственную власть въ номъ центрѣ, но за то тамъ сохраняютъ жизненн древніе территоріальные союзы.

Конечно, эти союзы очень далеки отъ нашего п тія о самоуправленіи, тѣмъ не менѣе въ мѣстной ж сказывается общественное начало.

Въ XIV вѣкѣ въ англійскомъ обществѣ складыва изъ элементовъ руководящаго класса—аристократі графствахъ и купечества въ городахъ мѣстная суде полицейская организація для разрѣшенія мелкихъ д Судьи хотя и назначались королемъ, но непремѣнно мѣстныхъ помѣщиковъ въ провинціи, изъ почетн гражданъ въ городахъ.

Въ институтъ мировыхъ судей совершенно недопу лись трудящіеся классы и слѣдовательно организація имѣла чисто сословный характеръ; тѣмъ не менѣе че него въ дѣла государственнаго управленія вводился п ципъ децентрализаціи, что имѣло огромное значені дальнѣйшемъ развитіи идеи мѣстнаго самоуправленія

Кромѣ того рядомъ съ сословнымъ мировымъ ин тутомъ образовалась всесословная мелкая земская ед

—приходъ. Зародившись въ XIV вѣкѣ, приходъ окон-ельно формируется къ XVI вѣку, когда онъ завѣ-ъ не только церковнымъ хозяйствомъ, но и выпол-ъ рядъ общественныхъ функцій по призрѣнію нуж-щихся, раздачѣ пособій и другимъ дѣламъ благотво-ельности.

Хотя позднѣе короли изъ династіи Тюдоровъ и Стю-овъ далеко несклонны были уменьшать центральную сть и умалять монархическія прерогативы, тѣмъ не ѣе въ XVII вѣкѣ мѣстныя власти получаютъ новыя кціи: приходъ обязывается облагать населеніе сбо-ь въ пользу бѣдныхъ съ цѣлью устройства работ-ъ домовъ, больницъ, пріютовъ, богадѣленъ и пр. зоръ за благотворительной дѣятельностью приходовъ агается на мировыхъ судей и особыхъ приходскихъ зирателей.

Революціи 1649 и 1689 гг. ослабили прерогативы оны въ пользу земельной аристократіи.

Въ періодъ слѣдующій за революціями сословно-цен-й парламентъ еще болѣе усиливается, а вмѣстѣ съ ь укрѣпляются мѣстные органы, руководимые господ-ющими классами.

Успѣхи промышленности и торговли въ XVIII вѣкѣ двинули центръ тяжести власти изъ рукъ аристо-тіи въ руки торгово-промышленныхъ классовъ. Въ ке время все сильнѣе начинаетъ говорить о себѣ пично-заводской и городской пролетаріатъ. Это вы-нуло необходимость политическихъ реформъ въ слѣ расширенія избирательныхъ правъ населенія и анія болѣе самостоятельныхъ органовъ мѣстнаго са-правленія. Эти реформы проводятся уже въ XIX вѣкѣ, рый весь прошелъ въ борьбѣ трудящихся съ господ-ющимъ классомъ капиталистовъ и земельной ари-ратіей за свои политическіе и соціально-экономичи-интересы.

12. Демократизація мѣстнаго самоуправленія въ XIX вѣк

Но до конца XVIII ст., а мѣстами и гораздо доль
всѣ органы мѣстнаго самоуправленія носили на себѣ
кій отпечатокъ сословности. Начало демократизаціи
носится къ концу XVIII вѣка, когда пробудившіяся
родныя массы возстали противъ политическаго гнета
сподствующихъ классовъ. Политическія революц
конца 18-го и половины 19-го вѣка, разрушая феода
ные порядки и борясь съ абсолютизмомъ, всюду созда
ли болѣе демократичныя формы мѣстнаго самоуправлен

Во Франціи муниципальное устройство было созда
въ эпоху великой революціи, и именно въ 1789 г.;
кретомъ 14 декабря были признаны законно существу
щими всѣ мелкія административныя единицы (комму
съ предоставленіемъ имъ выборныхъ должностей.
право было утверждено и окончательно признано к
ституціей 3 сентября 1791 г.

Контръ-революціонный періодъ послѣднихъ лѣтъ 18
вѣка и государственный переворотъ, совершенный На
леономъ-Бонапартомъ 18-го Брюммера (9 ноября) 17
вызвали новую конституцію 1799 г., которая отнима
у мѣстныхъ органовъ выборное право. Іюльская рево
ція 1830 г. снова выдвигаетъ выборное начало для
ниципальныхъ совѣтовъ. Законъ 21 марта 1831 г. ус
навливаетъ выборность членовъ муниципальныхъ со
товъ по очень ограниченной цензовой системѣ, а мер
его помощники остаются назначаемыми централь
властью.

До февральской революціи 1848 г. муниципальныя
ганизаціи остаются безъ дальнѣйшаго развитія и тол
побѣда, одержанная народомъ надъ іюльской монарх
въ 1848 г. доставила торжество принципу всеобщаго
бирательнаго права какъ для парламента, такъ и для
ниципалитетовъ.

Періодъ мрачной реакціи, послѣдовавшей послѣ
кабрьскаго переворота, совершеннаго Луи-Бонапарт

ь 1851 г., отразился и на мѣстномъ самоуправленіи, ко-
орое по конституціи 14 января 1852 года и законами
852 и 1861 г.г. было значительно ограничено въ своей
амостоятельности.

Только пораженіе Наполеона III подъ Седаномъ и па-
еніе второй имперіи возвратило мѣстнымъ органамъ вы-
орныхъ членовъ совѣта и дало толчекъ къ дальнѣйшему
азвитію самостоятельности муципалитетовъ.

Изъ этой краткой исторіи французскихъ муниципали-
етовъ видно, что успѣхи революціи сопровождались де-
кратизаціей мѣстнаго самоуправленія, а торжество ре-
кціи каждый разъ вызывало ограниченіе самостоятель-
ости и избирательныхъ правъ населенія по отношенію
ъ мѣстному самоуправленію. Но несмотря на реакцію
контръ-революцію революціонныя побѣды всегда остав-
ли слѣды завоеваній, которые навсегда становились
стояніемъ народа.

Ту же роль выполнила революція и въ Бельгіи, гдѣ
слѣ революціи 1830 г. въ конституцію на ряду съ 3
ычно признанными видами власти (законодательной, ис-
олнительной и судебной) была введена четвертая--общин-
я, равноправная съ остальными тремя.

Въ силу этой власти общины имѣютъ право на само-
оятельное управленіе своими общественными дѣлами,
къ учрежденія самостоятельныя, независимыя отъ го-
дарства.

* * *

Въ Германіи Коренная реформа мѣстнаго самоуправ-
нія произошла въ 1808 г., также подъ вліяніемъ фран-
зской революціи.

Неудачныя войны съ одной стороны и распростране-
е революціонныхъ идей, съ другой, пробудили къ обще-
венной жизни третье сословіе и дали право критико-
ть бюрократическое правительство, которое оказалось
способнымъ охранять и защищать населеніе страны.

Общество требовало коренного переустройства всей государственнаго строя и въ томъ числѣ расширенія прав и самостоятельности мѣстнаго самоуправленія.

Проектъ городской реформы, выработанный бароном Штейномъ и отличавшійся широкимъ демократическим характеромъ, только частично осуществился въ 1808 г.

Реакціонная дѣятельность Священнаго союза, заклю ченнаго въ 1815 г. между королемъ прусскимъ и импе раторами австрійскимъ и русскимъ съ цѣлью подавит завованія революціи особенно сильно отразилась на Гер маніи.

Съ побѣдой реакціи нѣмецкія правительства не тол ко не провели въ жизнь обѣщанныхъ коренныхъ реформ но стремились отнять отъ общества даже и тѣ призрач ныя свободы, которыя оно завоевало въ періодъ, слѣдо вавшій за великой французской революціей. Они заня лись „пересмотромъ“ „городового положенія“. Въ резул татѣ получилось новое городовое положеніе 1831 г., п которому цензъ увеличенъ въ 4—5 разъ, съужено пас сивное избирательное право, усиленъ надзоръ правител ственной власти, а компетенція гласныхъ съужена.

Мартовская революція 1848 г. снова потрясла весь го сударственный строй, основанный на насиліи и произ волѣ.

Введеніе конституціонной системы государственнаг управленія дало толчекъ развитію и проведенію въ жизн также и идей мѣстнаго самоуправленія.

Конституція 31 января 1850 г. и городовое положе ніе 11 марта того же года значительно расширяютъ са мостоятельность органовъ мѣстнаго самоуправленія, оста вляя однако совершенно не демократичную, такъ назы ваемую трехклассную систему избирательнаго права.

Контръ-революція послѣдующихъ лѣтъ уничтожил почти всѣ завоеванія революціи 1848 г.

Законами 1853 г. органы мѣстнаго самоуправлені преобразованы въ бюрократическія учрежденія.

Многія постановленія реакціоннаго городового поло-
енія 1831 г., отмѣненныя въ 1850 г., снова вводятся съ
бѣдой реакціи.

Съ тѣхъ поръ городовое положеніе не измѣнялось и
ли германскіе муниципалитеты пользуются въ настоя-
ее время самостоятельностью не смотря на убогое трех-
ассное избирательное право, то они обязаны этимъ за
слѣднія десятилѣтія все большему и большему торже-
ву демократическихъ идей какъ въ Германіи, такъ и на
емъ континентѣ.

* * *

— Въ Англіи, гдѣ мѣстное самоуправленіе существу-
ъ нѣсколько столѣтій, демократическій характеръ они
али пріобрѣтать лишь послѣ успѣховъ политическаго
виженія, имѣвшаго результатомъ парламентскую рефор-
у 1832 г., а позднѣе въ 1835 г. и реформу мѣстнаго
моуправленія. До этого времени составъ мѣстнаго са-
управленія былъ исключительно буржуазно-аристокра-
ческій. Только съ его реформой въ 1835 г. къ участію
мѣстныхъ дѣлахъ привлекается мелкая буржуазія. За-
онъ 1835 г. предоставляетъ каждому городу учреждать
борный городской совѣтъ, члены котораго избираются
ямымъ и равнымъ голосованіемъ всѣми плательщиками
логовъ, проживающими въ чертѣ даннаго города не ме-
ве 3 лѣтъ. По этому закону городской совѣтъ завѣду-
ъ городскими имуществами и полиціей; онъ издаетъ
язательныя постановленія въ интересахъ порядка и уп-
вленія. Отношеніе центральнаго правительства къ му-
ципалитетамъ ограничено предѣлами необходимаго кон-
оля.

Окончательная демократизація мѣстнаго самоуправле-
я въ Англіи произведена парламентскими актами 1888
1894 г.г.

* * *

Въ Россіи коренная реформа мѣстнаго самоуправле-
я была выдвинута освободительнымъ движеніемъ 60-хъ

годовъ, въ 1864 г. были введены въ 35 *) губернія земскія учрежденія, а въ 1870 г. опубликовано горо вое положеніе, по которому въ большинствѣ городовъ Е ропейской Россіи было введено городское самоупр леніе.

Какими бы недостатками не отличались эти поло нія, все же они открывали новую эру въ русской жиз и при благопріятныхъ обстоятельствахъ могли бы р виться въ болѣе демократическія учрежденія, отвѣчаю интересамъ большинства населенія.

Но политическая реакція царствованія Александра захватила и мѣстное самоуправленіе. Земское положе 1864 г. было замѣнено въ 1890 г. буржуазно-бюрократ ческой системой, сопровождавшейся единовременнымъ в деніемъ института земскихъ начальниковъ, предназначе ныхъ опекать крестьянское населеніе; а въ 1892 г. родовое положеніе 1870 г., которое имѣло еще нѣко рую видимость представительства мѣстнаго населенія давало городскимъ думамъ самостоятельность въ рѣш ніи городскихъ дѣлъ, смѣнилось положеніемъ, отдавши управленіе городскими дѣлами въ руки богатыхъ дом владѣльцевъ и крупныхъ капиталистовъ. Реформирова ныя земскія и городскія управленія почти совершен были лишены самостоятельности и отданы подъ опе губернаторовъ.

Въ такомъ положеніи застаетъ наше мѣстное само правленіе современное общественное движеніе.

13. Современное положеніе государства.

Современное государство у культурныхъ западно-е ропейскихъ народовъ представляетъ изъ себя типъ пр вового государства, т. е. такой государственный строй, которомъ въ противуположность полицейскому госуда

*) Въ Области войска Донского земскія учрежденія вскорѣ бы упразднены.

тву существуетъ безусловное господство или преобла-
ніе закона. Правовое государство управляется зако-
омъ, совершенно одинаковымъ для всѣхъ гражданъ и
ри участіи народныхъ представителей.

Гражданинъ въ правовомъ государствѣ не только не
ещь, какою въ древнемъ государствѣ признавался рабъ
ли позднѣе крѣпостной; онъ не только свободенъ въ
оей гражданской дѣятельности, но онъ въ большей или
еньшей степени участвуетъ въ управленіи государствен-
ыми дѣлами.

Чѣмъ дальше проводятся начала всеобщаго избира-
льнаго права, тѣмъ рѣзче выступаетъ политическое пол-
правіе гражданъ.

Такимъ образомъ основная черта правового государ-
ва заключается въ участіи всѣхъ его гражданъ въ рав-
й степени *) въ политической власти. Не менѣе важ-
е отличіе современнаго правового государства отъ древ-
го и позднѣйшаго полицейско-бюрократическаго заклю-
ется въ свободѣ личнаго самоопредѣленія.

Современное государство признаетъ за каждымъ сво-
ъ подданнымъ рядомъ съ полной гражданской право-
особностью большую или меньшую сумму публичныхъ
политическихъ правъ. Политическія права, т. е. участіе
аждан въ политической власти достигается широкимъ
оведеніемъ въ жизнь началъ самоуправленія.

Въ современномъ правовомъ государствѣ самоуправ-
ніе общества проникаетъ во всѣ сферы государствен-
й жизни. На немъ строится управленіе сельской общи-
, города, области и всего государства.

Такимъ образомъ конститиціонная монархія и демо-
атическая республика имѣютъ прочное основаніе толь-
тогда, когда въ государствѣ господствуетъ система
рокаго мѣстнаго самоуправленія.

---

*) На первоначальныхъ ступеняхъ правового государства участіе
жданъ въ государств. управленіи ограничивается сословно-цензо-
мъ началомъ избирательнаго права.

Осуществленіе на мѣстахъ суда, охрана безопаснос населенія, веденіе общиннаго хозяйства, проведеніе эк номическихъ мѣропріятій среди населенія и пр. съ п мощью чиновниковъ центральнаго правительства обыкн венно и обходится странѣ дороже и производится знач тельно хуже, нежели мѣстными жителями, избранны населеніемъ.

Поэтому ни одно государство, рѣшительно выступи шее на путь развитія народнаго представительства, можетъ помириться долгое время ни съ администрати ной централизаціей, ни съ правительственной опекой на общинами.

Преслѣдуя интересы населенія, правительства всѣ европейскихъ странъ подъ давленіемъ требованій ор низованнаго пролетаріата и трудового крестьянства, б рющихся за свои интересы, рано или поздно переходя къ децентрализаціи управленія дѣлами сельскихъ общин городовъ, областей и другихъ болѣе крупныхъ террит ріальныхъ единицъ.

Къ подобнымъ реформамъ неизбѣжно пришла Англ Италія, Австрія, Пруссія и друг. государства, предост вившія мѣстнымъ жителямъ выбирать изъ своей сре дѣятелей по мѣстному управленію взамѣнъ чиновнико назначавшихся высшею властью.

Правительство конституціонныхъ государствъ ос вляетъ за собой лишь нѣкоторый контроль за дѣяте ностью органовъ мѣстнаго самоуправленія, предоставл имъ широкій просторъ въ избирательномъ правѣ, правѣ самообложенія, муниципализаціи промышленны предпріятій, имѣющихъ особенно важное значеніе д населенія, въ правѣ изданія обязательныхъ постанов ній, установленія всевозможныхъ таксъ и т. п.

Въ правовомъ государствѣ публичныя права гра данъ гарантированы съ одной стороны участіемъ ихъ законодательствѣ и управленіи страною, съ другой мѣстномъ самоуправленіи. Первое дѣлаетъ возможны

я гражданъ завѣдываніе общими дѣлами государства, орое—завѣдываніе интересами данной мѣстности.

Передавая веденіе хозяйства общинъ и городовъ въ ки самихъ жителей, это хозяйство, какъ показала торія Англіи, Германіи, Франціи, Италіи и др. странъ, ачительно упорядочивалось и сильно развивалось. вобождая полицію изъ подъ давленія центральной адми-страціи, законъ освобождаетъ такимъ образомъ насе-ніе отъ случайныхъ вліяній центральнаго правитель-ва, появляющихся въ реакціонныя эпохи. Въ этомъ ыслѣ особенно важно проведеніе реформы военнаго домства съ цѣлью сокращенія постоянныхъ вооружен-ыхъ силъ и введеніе народной милиціи, находящейся вѣдѣніи органовъ мѣстнаго самоуправленія. Эта ре-орма во первыхъ значительно сократила бы непроизво-тельные расходы государства, во вторыхъ, возвра-ла бы сотни тысячъ здоровыхъ рабочихъ производи-льному труду и въ третьихъ, отняла бы изъ рукъ равительства современныхъ буржуазно-капиталистиче-ихъ странъ огромную силу, употребляемую для борьбы населеніемъ внутри страны при проведеніи въ жизнь оекорыстной, раззорительной для народа политики.

Гарантія правъ въ правовомъ государствѣ заклю-ается также въ правѣ гражданъ неограниченнаго обжа-ванія передъ судомъ тѣхъ дѣйствій правительства и о агентовъ, которыя такъ или иначе беззаконно затра-ваютъ интересы частныхъ лицъ, а конституція второй спублики во Франціи прямо вмѣняла каждому гражда-ну въ обязанность съ оружіемъ въ рукахъ защищать новные законы страны. Для практическаго осуществле-я этого права необходимо имѣть судъ, совершенно неза-исимый отъ администраціи; а это условіе предполагаетъ дей не награждать за особыя заслуги чинами, знаками личія, денежными наградами и т. п.

Широкое самоуправленіе общее и мѣстное, основан-ое на всеобщемъ, прямомъ, равномъ и тайномъ избира-льномъ правѣ, подчиненіе администраціи судебному

контролю, независимый судъ и отвѣтственная передъ домъ и свободная отъ подчиненія бюрократіи полиція вотъ средства, съ помощью которыхъ современное п вовое государство проводитъ начала политическаго гражданскаго полноправія. Но западно-европейская ис рія показала, что этихъ средствъ было недостаточно демократизаціи государственныхъ и общественныхъ учре деній. И только революціи додѣлывали то дѣло, ко рое не подъ силу было господствовавшему праву.

14. Современное государство есть классовая организа въ интересахъ буржуазіи.

Въ предыдущей главѣ мы кратко очертили хара теръ правового государства въ отличіе отъ полицейска

Но исторія конституціонныхъ странъ показала, ч для обезпеченія здороваго существованія трудящим классамъ, т. е большинству населенія, одного юриди ческаго равенства недостаточно.

Оказывается, что даже въ государствахъ съ наибол развитыми и наиболѣе гарантированными публичны правами гражданъ—за счетъ трудящихся массъ поддерж вается власть и охраняются интересы только пра щихъ классовъ.

Какъ и въ полицейско-бюрократическомъ, въ пра вомъ государствѣ большая часть государственныхъ дох довъ, собираемыхъ съ трудящихся, тратится на содерж ніе арміи и флота, а также на уплату процентовъ военнымъ долгамъ.

Кромѣ того огромныя суммы народныхъ денегъ тр тятся на охрану интересовъ состоятельныхъ классовъ ущербъ интересамъ трудящихся массъ.

При современномъ буржуазно - капиталистическом строѣ незначительное меньшинство населенія — капит листы — являются владѣльцами земли, фабрикъ, зав довъ и всевозможныхъ орудій производства, создающи матеріальныя блага. Это присвоеніе капитала буржуаз

ываетъ экономическую зависимость отъ нея трудя-
кся, которая налагаетъ отпечатокъ на весь современ-
й строй.

И государство, являющееся защитникомъ интересовъ
жуазіи, тѣмъ самымъ становится въ противорѣчіе съ
ересами трудящихся. Но мы знаемъ, что экономи-
кое равенство осуществимо лишь при соціалистиче-
мъ строѣ. Въ рамкахъ же существующаго буржуазно-
италистическаго строя интересы трудящихся будутъ
зпечиваться тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе будутъ демокра-
ироваться государственныя и общественныя учрежденія,
ъ болѣе государство будетъ превращаться изъ насоса,
сачивающаго средства трудящихся для затраты ихъ
охранv буржуазіи, въ демократическую организацію,
собствующую достиженію всѣхъ благъ культуры всѣмъ
жданамъ. Соціалистическій строй подготовляется въ
рахъ существующаго буржуазно-капиталистическаго
оя. Въ политическомъ устройствѣ онъ даетъ соціаль-
о республику и полную свободу гражданъ, а въ эко-
ической — коллективистическій *) способъ производ-
а и общественную собственность капиталовъ, орудій
сѣхъ средствъ производства. Вслѣдствіе уничтоженія
плуатаціи трудящихся соціализмъ вноситъ коренное
рядоченіе въ процессъ распредѣленія матеріальныхъ
уховныхъ благъ. Поэтому трудящіеся классы выстав-
отъ соціализмъ своимъ идеаломъ.

Поэтому они не могутъ окончательно примириться ни
одной изъ формъ правового государства, пока не осу-
ствится соціалистическій строй.

---

*) Коллективистичсскій способъ производства есть такая форма
изводства, которая предполагаетъ общественное владѣніе всѣми
дствами производства и состоитъ въ общественномъ веденіи са-
о производства, въ демократической системѣ управленія или
ь широкомъ общественномъ контролѣ надъ всѣмъ производствомъ
бмѣномъ, который въ соціалистическомъ государствѣ становится
же общественнымъ.

Лозунгомъ трудящихся классовъ является призы
черезъ демократизмъ къ соціализму. Перейдемъ теперь
современной организаціи мѣстнаго самоуправленія.

15. Современная организація мѣстнаго самоуправленія

Высшія формы, которыхъ достигло мѣстное самоупр
леніе въ настоящее время, наблюдаются въ Англіи,
глійскихъ колоніяхъ Австраліи и съ нѣкоторыми огов
ками въ Соедин. Шт. Сѣв. Америки.

Истинное мѣстное самоуправленіе заключается въ о
ществленіи государственной власти на мѣстахъ съ
мощью мѣстныхъ людей, избранныхъ на основѣ все
щаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Мѣст
самоуправленіе въ области, подлежащей его вѣдѣнію, по
зуется полной самостоятельностью и свободой отъ как
либо опеки со стороны администраціи.

Органы мѣстнаго самоуправленія отвѣтственны въ сво
дѣятельности лишь передъ своими избирателями, ина
говоря передъ всѣмъ населеніемъ общины или города
въ случаѣ злоупотребленій передъ судомъ присяжны
Для болѣе обстоятельнаго ознакомленія съ ближайши
задачами мѣстнаго самоуправленія мы отсылаемъ чи
телей къ брошюрѣ № 1 библіотеки „Самоуправленіе“
здѣсь же мы дадимъ краткое описаніе современны
формъ самоуправленія въ Англіи, Франціи и Герман
Какъ мы уже говорили, наиболѣе демократичная орга
зація мѣстнаго самоуправленія — въ Англіи; она ок
чательно формулировалась послѣдними парламентски
актами 1888 и 1893 гг., которые передали въ руки
родскихъ общинъ и сельскихъ приходовъ все внутрен
управленіе страны. Нѣсколько приходовъ составляю
дистриктъ; нѣсколько дистриктовъ — графство. Города

*) Ачадовъ. Взгляды соціалистическихъ партій на обществен
самоуправленіе. Коммунальная программа нѣмецкихъ соціаль-де
кратовъ и французскихъ соціалистовъ. Проектъ коммунальной п
граммы для русскихъ городовъ. Москва. 1906 г. ц. 10 к.

еленіемъ свыше 50 тысячъ человѣкъ составляютъ са-
тоятельныя городскія графства . Каждый приходъ со-
итъ изъ одной или нѣсколькихъ деревень. Участни-
й въ управленіи приходомъ являются всѣ лица, вне-
ныя въ списки избирателей для выборовъ въ парла-
тъ и совѣтъ графства, всѣ жители прихода, достигшіе
т. безъ различія пола, ведущіе особое хозяйство, со-
ящіе на службѣ или снимающіе отдѣльную квартиру.
Лишаются голоса душевнобольные, обвиненные по суду,
остоятельные, пользующіеся пособіемъ въ силу зако-
ъ о бѣдныхъ, состоящіе въ договорныхъ отношеніяхъ
пр., по поставкѣ въ учрежденія прихода) съ приходомъ,
мѣ арендаторовъ земельныхъ участковъ, принадлежа-
хъ приходу, состоящіе на службѣ прихода.

Въ приходахъ съ населеніемъ, не превышающимъ
человѣкъ, дѣла ведутся на общихъ собраніяхъ всѣхъ
новъ прихода. Въ общинахъ съ 300 и болѣе жите-
— въ выборныхъ приходскихъ совѣтахъ.

Приходское собраніе собирается по меньшей мѣрѣ
аза въ годъ въ малыхъ приходахъ и по меньшей мѣрѣ
азъ въ годъ—въ общинахъ, въ которыхъ есть совѣты.
Въ первомъ случаѣ оно избираетъ предсѣдателя и
зирателей (не менѣе 2) для веденія текущихъ дѣлъ,
олненія постановленій собранія, раскладки и взиманія
овъ.

Во второмъ оно избираетъ членовъ совѣта и разсмат-
аетъ важнѣйшія изъ дѣлъ, веденіе которыхъ предо-
влено совѣту, избираетъ комиссію и принимаетъ ре-
юціи по всѣмъ вопросамъ, касающимся прихода.

Приходы завѣдуютъ мѣстными благотворительными
еженіями, исполняютъ постановленія совѣта дистрикта
охраненію народнаго здравія, заботятся о проведеніи
одержаніи проселочныхъ дорогъ, устраиваютъ за соб-
енный счетъ публичныя библіотеки, общественныя бани,
чечныя, жилища для рабочихъ, пріобрѣтаютъ недви-
мыя имущества и завѣдуютъ ими; приходъ долженъ
дить за сохраненіемъ общинныхъ земель.

Приходское собраніе утверждаетъ мѣстное обложе
если послѣднее не превышаетъ 3 пенсовъ (12 коп.)
1 фунтъ стерлинговъ стоимости облагаемаго объе
(примѣрно $^1/_{80}$), провѣряетъ отчеты по благотворите
нымъ учрежденіямъ и т. п. Приходъ можетъ дѣл
займы, общая сумма которыхъ не должна превышать
бираемыхъ ежегодно прямыхъ налоговъ. Но на заключе
займа требуется согласіе приходского собранія, совѣта гр
ства и центральнаго департамента по дѣламъ мѣстн
самоуправленія. Права приходовъ съ совѣтами нѣскол
значительнѣе и потому приходы съ населеніемъ ме
300 жителей могутъ просить графство объ учрежде
совѣта, причемъ если въ приходѣ болѣе 100 жите
которые заявляютъ объ этомъ желаніи, учрежденіе
вѣта обязательно.

Право принудительнаго отчужденія земель прих
не принадлежитъ.

Приходы соединяются въ дистрикты или округа.
главѣ дистрикта стоитъ выборный совѣтъ, въ котор
участвуютъ и женщины, при чемъ въ нѣкоторыхъ со
тахъ женщины даже предсѣдательствуютъ.

Дистриктъ не есть высшая административная един
для прихода, а самостоятельный органъ съ большей т
риторіей, дѣятельность котораго дополняетъ дѣятельно
приходовъ.

Совѣтъ дистрикта вѣдаетъ дороги, санитарный н
зоръ, издаетъ обязательныя постановленія по санитар
части, по судоходству, извозному промыслу и пр. Нео
зательными функціями для дистрикта являются устр
ство безплатныхъ публичныхъ библіотекъ, общественн
бань и прачечныхъ, жилищъ для рабочихъ. Члены сов
дистрикта избираются на 3 года. — Видоизмѣненіе
дистрикта является союзъ приходовъ съ совѣтомъ по
чителей во главѣ. Задачи союзовъ главнымъ образ
благотворительныя; въ союзахъ много работаютъ женщи

Иногда союзъ совпадаетъ съ дистриктомъ и то
члены совѣта являются и попечителями.

Самой крупной земской и городской единицей въ нгліи является графство.

Земское графство примѣрно соотвѣтствуетъ нашей гуерніи *). Во главѣ графства стоитъ совѣтъ, избранный акже, какъ и въ мелкихъ земскихъ единицахъ. Женщины принимаютъ участіе въ выборахъ совѣта графства, о не могутъ быть выбранными въ совѣтъ.

Совѣтъ графства является одновременно законодательнымъ и исполнительнымъ органомъ губернскаго земства или городского самоуправленія для городовъ съ населеніемъ свыше 50 тысячъ человѣкъ.

Совѣтъ графства состоитъ изъ предсѣдателя, совѣтниковъ и альдерменовъ. Альдермены являются пережиткомъ старины; они обладаютъ такими же правами, какъ совѣтники, но отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что збираются самими совѣтниками изъ своего состава также акъ и предсѣдатель.

Выбираются альдермены изъ заслуженныхъ совѣтниковъ и бывшихъ предсѣдателей въ знакъ уваженія; для ріемственности въ работѣ совѣта срокъ полномочій альерменовъ — шестилѣтній. Всѣ отрасли управленія графства или муниципалитета города съ населеніемъ выше 0 тысячъ находятся въ завѣдываніи комитетовъ.

Комитеты состоятъ изъ членовъ совѣта и лицъ, слущихъ по найму. Число комитетовъ неограничено, при емъ каждый членъ совѣта долженъ войти хотя бы ъ одинъ комитетъ. Комитетъ завѣдуетъ различными бластями мѣстнаго самоуправленія: полиціей, санитарнымъ дѣломъ, дорогами, средними учебными заведеніями т. под.

Комитеты дѣлятся на подкомитеты, которые уже правляютъ спеціальными отраслями; существуютъ водо-

---

*) По даннымъ 1898 въ Великобританіи съ населеніемъ въ ,600 тысячъ числилось 63 графства, 683 сельскихъ дистрикта и 6 городскихъ (въ городахъ 71,7% всѣхъ жителей); гражданскихъ иходовъ 13,083.

проводные, канализаціонные подкомитеты и т. под.; чи
подкомитетовъ доходитъ до 100. Въ подкомитетахъ у
ствуютъ также члены совѣта, большинство же наем
служащіе.

Система управленія съ помощью комитетовъ и п
комитетовъ даетъ возможность привлекать къ непос
ственному управленію мѣстными дѣлами выборныхъ м
ныхъ людей и въ тоже время не стѣсняетъ совѣты п
глашать къ участію во всѣхъ отрасляхъ самоуправле
потребное количество свѣдующихъ спеціалистовъ, ко
рые имѣютъ право рѣшающаго голоса въ совѣщани
подкомитетовъ. Законъ не ограничиваетъ число наемн
служащихъ, требуя лишь обязательнаго назначенія
Совѣта: начальника полиціи, врачебнаго инспектора,
кретаря Совѣта и нѣкоторыхъ другихъ. Общія собра
совѣтовъ происходятъ 4—5 разъ въ годъ. Предсѣдат
Совѣта кромѣ предсѣдательской обязанности ни чѣмъ
отличается отъ другихъ членовъ совѣта.

Общее число членовъ совѣта различно и находи
въ нѣкоторой зависимости отъ населенія графства. Т
относится и къ муниципалитетамъ. Число альдермен
равно примѣрно $^1/_3$ всего состава совѣта.

Совѣтъ Ланкаширскаго графства имѣетъ 105 сов
никовъ и 35 альдерменовъ, всего 140 человѣкъ. Сов
Лондонскаго графства (весь городъ Лондонъ съ насе
ніемъ болѣе 6 милліон. челов.) имѣетъ 118 совѣтник
и 20 альдерменовъ; муниципалитетъ Манчестера при
селеніи въ 550 тыс. человѣкъ имѣетъ 76 совѣтников
26 альдерменовъ. Совѣтъ организовалъ тамъ 16 коми
товъ; въ каждомъ комитетѣ въ среднемъ 20 члено
Меръ города состоитъ членомъ каждаго комитета и пр
сѣдателемъ комитета общихъ вопросовъ. Комитеты со
раются по мѣрѣ надобности; финансовый комитетъ и
митетъ полицейской охраны собираются разъ въ недѣ
комитетъ газоваго производства, водопроводный и др
разъ 2 недѣли; другіе собираются лишь одинъ разъ

дѣлю. Протоколы засѣданій комитетовъ докладываются
цему совѣту.

Центральному департаменту по дѣламъ мѣстнаго са-
управленія надлежитъ наблюденіе за правильнымъ хо-
мъ мѣстнаго управленія и повѣрка финансовой отчет-
сти, какъ съ формальной стороны, такъ и по существу.
и центральномъ управленіи имѣется 4 рода инспекціи:

1) инспекція по дѣламъ благотворительности,
2) „ строительная
3) „ санитарная
4) „ финансовая.

Школьная инспекція находится въ вѣдѣніи министер-
а народнаго просвѣщенія; полицейская инспекція—
министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Министерство тор-
ли и промышленности разрѣшаетъ вопросы о муници-
изаціи промышленныхъ предпріятій. Министерство
ледѣлія наблюдаетъ за примѣненіемъ ветеринарныхъ
оновъ и за проведеніемъ въ жизнь мѣропріятій про-
въ вредныхъ насѣкомыхъ. Школьное дѣло, хотя и на-
дится въ вѣдѣніи мѣстныхъ жителей, въ особыхъ школь-
хъ попечительствахъ, пока въ общую систему мѣстнаго
моуправленія не входитъ.

Центральному органу по дѣламъ мѣстнаго самоупра-
нія принадлежитъ право утвержденія займовъ, заклю-
мыхъ мѣстными органами и обязательныхъ постано-
ній, принятыхъ мѣстными совѣтами. Центральный
анъ составляетъ сводные обзоры и издаетъ спеціаль-
я книги по дѣламъ мѣстнаго самоуправленія. Вопросъ
незаконности дѣйствій мѣстныхъ органовъ разрѣшаетъ
икновенный судъ по жалобѣ центральныхъ правитель-
енныхъ учрежденій или частныхъ лицъ, хотя бы по-
днія лично и не потерпѣли отъ этихъ дѣйствій ущерба.

Высшій политическій надзоръ и направленіе общей
ительности мѣстнаго самоуправленія принадлежитъ пар-
менту. Такимъ образомъ англійская система мѣстнаго
моуправленія является наиболѣе децентрализованной и
ойной...

* * *

Во Франціи система мѣстнаго самоуправленія отл
чается отъ англійской преобладаніемъ центральной влас
въ дѣлахъ мѣстныхъ органовъ и постоянной опекой пр
вительства, тяготѣющей надъ всѣми мѣстными дѣлам
Во главѣ каждой коммуны (общины) стоятъ — муни
пальный совѣтъ, меръ и его товарищи. Члены муни
пальнаго совѣта избираются всѣми мужчинами, дост
шими 21 года и проживающими въ коммунѣ не мен
6 мѣсяцевъ, равнымъ прямымъ и тайнымъ голосованіем
Изъ лицъ, не живущихъ въ коммунѣ, избирательны
правомъ пользуются плательщики одного изъ 4 прямы
налоговъ: земельнаго, квартирнаго, на окна и двери
промысловаго (патенты). Обладаніе имуществомъ дае
право на участіе въ выборахъ въ нѣсколькихъ комм
нахъ, но такъ какъ выборы во всей странѣ производят
въ одинъ день, то фактически нѣсколькими голосами
спользоваться очень трудно.

Право быть избраннымъ имѣютъ мужчины, достигш
25-лѣтняго возраста, состоящіе избирателями данной ко
муны. Не могутъ быть избранными въ муниципальн
совѣтники лица, пользующіяся общественнымъ призр
ніемъ, прислуга, служащіе въ коммунѣ, получающіе о
нея жалованье, подрядчики нѣкоторыхъ работъ, военны
полицейскіе чиновники, городовые, нѣкоторые дру
чиновники, духовенство, учителя школъ данной комун
и др. Срокъ службы совѣтниковъ — 4 года. Новые в
боры назначаются сразу для всѣхъ совѣтниковъ. Чис
совѣтниковъ отъ 10 человѣкъ ва малыхъ коммуна
съ населеніемъ не свыше 500 человѣкъ и до 34 д
коммунъ съ населеленіемъ до 60 тыс. Въ коммунах
населеніе которыхъ превышаетъ 60 тыс. жителей по
гается 36 совѣтниковъ; кромѣ того тѣ города, въ ко
рыхъ имѣется нѣсколько мерій, выбираютъ на кажд
мерію по 3 добавочныхъ противъ указанной пропор
совѣтниковъ *).

---

*) Пока этими добавочными совѣтниками воспользовался тол
г. Ліонъ, въ которомъ 6 мерій и въ муниципальномъ совѣтѣ гор
засѣдаетъ 54 совѣтника (36+18).

Муниципальный совѣтъ собирается въ очередныя со-
нія 4 раза въ годъ (февралѣ, маѣ, августѣ и ноябрѣ);
а изъ нихъ финансовая сессія, разсматривающая бюд-
ъ коммуны, можетъ длиться 6 недѣль, а остальныя
больше 17 дней; на продленіе сессіи нужно разрѣшеніе
инистраціи. Въ случаѣ надобности собираются экстрен-
сессіи, но тогда совѣтъ можетъ обсуждать лишь тѣ
росы, ради которыхъ онъ созванъ. Чрезвычайныя
іи собираются по предложеніи префекта, су-префекта,
а и по требованію большинства совѣтниковъ.

Предсѣдателемъ муниципальнаго совѣта является меръ.
ѣданія совѣта публичны, но по предложенію мера или
хъ совѣтниковъ муниципальный совѣтъ можетъ поста-
ить о недопущеніи публики въ засѣданія совѣта.

Для изученія различныхъ вопросовъ муниципальный
ѣтъ можетъ назначать изъ своихъ членовъ различныя
иссіи; меръ по должности состоитъ въ нихъ предсѣ-
елемъ. Комиссіи не имѣютъ исполнительной власти
оль ихъ сводится къ подготовительнымъ работамъ для
ѣта. Муниципалитеты пользуются и распорядительной
сполнительной властью.

Муниципальному совѣту принадлежитъ распоряди-
ьная власть; исполнительнымъ органомъ совѣта яв-
тся меръ; товарищи мера дѣйствуютъ лишь по его
ученіямъ. Но меру кромѣ того принадлежитъ и распо-
ительная власть, при чемъ компетенція мера больше
е компетенціи совѣта. Совѣтъ издаетъ общія поста-
ленія и разсматриваетъ отдѣльные случаи общинной
ни.

Законъ не опредѣляетъ точно кругъ вѣдомства муни-
ального совѣта, но требуетъ лишь отъ него завѣды-
ія дѣлами коммуны: полиціей, начальнымъ образова-
мъ, дорожнымъ дѣломъ и т. под.

Надзоръ за дѣятельностью муниципалитетовъ принад-
итъ префекту. Каждое постановленіе муниципальнаго
ѣта въ восьмидневный срокъ представляется префекту
ишь спустя мѣсяцъ по представленіи входитъ въ силу.

Однако отмѣнить постановленіе префектъ мож
лишь въ томъ случаѣ, если оно выходитъ изъ сф
компетенціи муниципальнаго совѣта, или принято въ
законномъ его составѣ или нарушаютъ законы и рас
ряженія центральной власти, или, наконецъ, когда
рѣшеніи совѣта заинтересованъ одинъ изъ совѣтник
и это обстоятельство встрѣчаетъ протестъ со стороны
селенія.

Кромѣ того по вопросамъ, касающимся купли и п
дажи недвижимости и пользованіи ею, бюджета, зай
муниципальныхъ путей сообщенія и нѣкоторымъ друг
дѣламъ, рѣшенія муниципальнаго совѣта требуютъ утв
жденія чаще всего префекта, затѣмъ совѣта префекту
генеральныхъ совѣтовъ, министра, президента, а ино
и парламента.

Эти административныя ограниченія иногда касаю
самыхъ пустяшныхъ вопросовъ.

Съ другой стороны муниципальнымъ совѣтамъ зап
щается выпускать къ населенію воззванія, возбужд
политическія ходатайства и вступать съ другими со
тами въ сношенія по вопросамъ, не предусмотрѣнны
закономъ; хотя это послѣднее требованіе практическ
соблюдается — и не такъ давно по поводу закона
отдѣленіи церкви отъ государства большинство совѣт
высказывали правительству свои пожеланія.

Нѣсколько коммунъ для достиженія какой-либо об
цѣли заключаютъ между собою союзъ (синдикатъ), ко
рый пользуется правами юридической личности.

Меръ и его товарищи, члены муниципальнаго сов
не получаютъ вознагражденія за свою службу; но
лишь возвращаютъ издержки, произведенныя ими по р
личнымъ спеціальнымъ случаямъ. Меру принадлежитъ
лицейская власть и въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ исп
няетъ функціи судебной полиціи; онъ участвуетъ въ
ставленіи актовъ рожденія, брака, развода, смерти, п
ликуетъ вновь изданные законы, участвуетъ въ сост

іи списковъ присяжныхъ засѣдателей, по отбыванію
нской повинности, избирателей и т. п.
Какъ исполнительный органъ коммуны, онъ завѣдуетъ
ежденіями общины и приводитъ въ исполненіе поста-
ленія муниципальнаго совѣта.
Меръ и его помощники могутъ быть отстранены пре-
стомъ на 1 мѣсяцъ, министромъ внутр. дѣлъ на 3 мѣ-
а, а президентомъ смѣщены совершенно. Муниципаль-
й совѣтъ можетъ быть пріостановленъ префектомъ на
мѣсяцъ и распущенъ президентомъ республики.
Слѣдующей крупной единицей самоуправленія является
артаментъ; ихъ во Франціи 86. Представительнымъ
раніемъ департамента является генеральный совѣтъ,
ираемый всеобщей подачей голосовъ по одному члену
каждаго кантона. Совѣтники избираются на 6 лѣтъ
оловина ихъ смѣняется каждые 3 года. Число членовъ
ѣта зависитъ отъ населенности департамента: ихъ бы-
тъ отъ 17 до 62 человѣкъ. Каждый годъ собираются
чередныя сессіи генеральнаго совѣта — въ апрѣлѣ и
августѣ; первая на 15 дней, вторая на 1 мѣсяцъ.
езвычайныя сессіи могутъ быть созваны только прези-
томъ республики.
Власть этого учрежденія строго ограничена. Его ком-
енція почти исключительно касается дѣлъ, которыя
таются имѣющими узко-мѣстное значеніе и даже въ
хъ вопросахъ его постановленія не абсолютны, такъ
ъ они могутъ быть отмѣнены президентомъ, который
ерждаетъ и его годовой бюджетъ.
Функціи генеральнаго совѣта по отношенію къ общей
инистраціи заключаются въ распредѣленіи нѣкоторыхъ
мыхъ налоговъ, въ подачѣ своихъ совѣтовъ, когда ихъ
гребуютъ и въ выраженіи желаній по вопросамъ, не
ѣющимъ отношенія къ общей политикѣ.
Дѣйствительная власть ген. совѣта очень ограничена,
о исполнительнымъ органамъ его является префектъ—
сшее административное лицо департамента, назначаемое
авительствомъ. Совѣтъ самъ не можетъ ничего пред-

принять, не выслушавши доклада префекта. Наб
деніе за правильностью выполненія префектомъ по
новленій генерал. совѣта возлагается имъ на постоян
комиссію, состоящую при префектѣ, которая имѣетъ то
право надзора и имѣетъ характеръ лишь консультатив
Если генерал. совѣтъ засѣдаетъ дольше положен
времени, то онъ можетъ быть распущенъ префекто
если же онъ выйдетъ изъ сферы своихъ полномочій,
постановленія лишаются силы декретомъ президента.

* * *

Въ Германіи существуетъ нѣкоторая разница ме
управленіемъ города и сельской общины. Кромѣ того
различныхъ союзныхъ государствахъ дѣйствуютъ раз
ныя положенія, которыя хотя не имѣютъ существенн
принципіальныхъ различій, тѣмъ не менѣе мѣша
дать картину общей системы мѣстнаго самоуправле
Типичной системой мѣстнаго самоуправленія явля
прусская. Основнымъ принципомъ ея является стр
отдѣленіе дѣлъ, имѣющихъ общегосударственное знач
и входящихъ въ сферу вѣдѣнія общегосударственной
министраціи, отъ дѣлъ имѣющихъ только мѣстное
ченіе, которыми и завѣдуютъ мѣстныя самоуправле
Напр. въ Пруссіи дѣла, касающіяся полиціи, рел
наблюденія за подчиненными мѣстными властями и д
школьное дѣло признаются касающимися всей стран
находятся въ рукахъ правительственныхъ чиновник
остальныя же дѣла вѣдаются мѣстными людьми.

Далѣе во всѣ органы самоуправленія, кромѣ общ
въ Пруссіи введены чиновники, назначаемые или ут
ждаемые короной, хотя и избираемые мѣстнымъ со
ніемъ. Сдѣлано это якобы для того, чтобы съ одной
роны обезпечить интересы государства, съ другой, чт
не допустить установленія бюрократической рутины
органахъ управленія, если бы ихъ составить только
однихъ чиновниковъ. Съ этой же цѣлью и самому кр
ному правительственному чиновнику въ провинці
оберъ-президенту приданъ провинціальный совѣтъ,

щій изъ 2 лицъ по назначенію и 5 выбранныхъ про-
ціальнымъ комитетомъ. Но если принять во вниманіе,
при трехклассной системѣ выборовъ веденіе всѣхъ,
е и такъ называемыхъ „мѣстныхъ“ дѣлъ фактически
одится въ рукахъ представителей земельной или тор-
-промышленной буржуазіи, т.-е. правящаго класса,
„интересы государства“ и интересы этихъ представи-
ей населенія не только не расходятся, а наоборотъ
огаютъ правящимъ классамъ держать трудящіяся массы
альше отъ участія въ мѣстныхъ дѣлахъ.

Въ Пруссіи въ настоящее время община включаетъ
себя всѣхъ гражданъ, живущихъ въ ней и платя-
ъ не менѣе 3 марокъ реальнаго *) налога; если число
новъ общины менѣе 40 то она управляется общиннымъ
аніемъ; въ общинахъ съ большимъ числомъ членовъ
раются представители или гласные числомъ отъ 9 до
управляющій общиной и его замѣститель; срокъ службы
тній; черезъ каждые 2 года треть состава обновляется.
При выборахъ избиратели дѣлятся на 3 класса въ
исимости отъ суммы уплачиваемыхъ ими прямыхъ на-
овъ, при чемъ 2 трети гласныхъ должно состоять изъ
левладѣльцевъ; на каждый классъ приходится треть
ей суммы прямыхъ налоговъ. Каждый классъ изби-
ъ треть гласныхъ изъ числа гражданъ, пользующихся
рательнымъ правомъ въ данной общинѣ и непремѣнно
надлежащихъ къ тому же классу, что и избиратели.
зависимости отъ размѣра земельной собственности,
левладѣльцы имѣютъ отъ 1 до 4 голосовъ.

Трехклассная система выборовъ даетъ огромныя пре-
щества землевладѣльцамъ, которые и являются хо-
зами прусской общины. Общинное представительство
авляетъ бюджетъ общины, назначаетъ и распредѣляетъ
оги и вѣдаетъ всѣ дѣла общины. Наряду съ общинами
итъ самостоятельныя крупныя помѣстья, владѣльцы

*) Реальнымъ налогомъ называется налогъ на недвижимыя иму-
ва. Неплатящіе налоги избирательнымъ правомъ не пользуются,

которыхъ и являются представителями ея въ администр
тивномъ смыслѣ.

Нѣсколько общинъ составляютъ административную
лость, въ который могутъ входить и самостоятель
помѣстья; эта волость имѣетъ чисто административ
полицейскій характеръ.

Нѣсколько волостей вмѣстѣ съ городскими общин
составляютъ уѣздъ (Kreis), при чемъ города съ насе
ніемъ свыше 30 тыс. (въ Вестфаліи) и 40 тыс. (въ Рейн
провинціи) могутъ образовать самостоятельный городс
округъ. Уѣздъ и является основой мѣстнаго управле

Въ городахъ точно также практикуется трехкласс
избирательная система, дающая крупнымъ промышл
никамъ огромныя преимущества.

Уѣзды управляются выборными уѣздными собранія
избирающими уѣздные комитеты (управы).

Уѣздное собраніе въ округахъ съ населеніемъ
25 тыс. состоитъ изъ 25 выборныхъ членовъ; далѣе
каждые 5 тыс., а свыше 100 тыс. на каждые 10 тыс.
селенія прибавляется по 1 гласному; срокъ слржбы гл
ныхъ 6 лѣтъ. Уѣздному собранію подлежатъ всѣ мѣст
дѣла уѣзда; оно составляетъ бюджетъ, назначаетъ и р
предѣляетъ налоги въ дополненіе къ государственны
завѣдуетъ учрежденіями и предпріятіями округа.

Для выборовъ гласныхъ въ уѣздное собраніе изби
тели группируются въ 3 класса; классъ крупныхъ зем
владѣльцевъ, классъ сельскихъ общинъ и классъ гор
скихъ избирателей. Число гласныхъ отъ каждой груп
опредѣлено закономъ.

Уѣздный комитетъ (управа), избирается уѣзднымъ
браніемъ на 6 лѣтъ; онъ служитъ исполнительнымъ
ганомъ собранія и кромѣ того — нисшей инстанціей
дѣламъ административной юстиціи.

Главнымъ чиновникомъ исполнительной власти уѣ
является ландратъ, входящій въ составъ уѣзднаго ко
тета, но уже не избираемый населеніемъ, а назначае
оберъ-президентомъ наичаще изъ лицъ, имѣющихъ пр

осударственную службу, рекомендованныхъ уѣзднымъ
аніемъ. Хотя и въ уѣздѣ различаются 2 категоріи
: государственныхъ и мѣстныхъ, но дѣла по обѣимъ
горіямъ выполняются однимъ учрежденіемъ — уѣзд-
ъ комитетомъ. Ландратъ стоитъ во главѣ уѣздной
ціи и надзираетъ за всѣмъ, что касается государ-
нныхъ интересовъ. Уѣздное собраніе является очень
нымъ учрежденіемъ, такъ какъ оно даетъ путемъ на-
въ средства провинціи и избираетъ членовъ провин-
ьныхъ собраній (провинц. ландтаговъ).

Слѣдующей болѣе крупной единицей мѣстнаго управ-
я является правительственный округъ. Этотъ округъ
имѣетъ органовъ самоуправленія, это исключительно
инистративное дѣленіе государства, органы его явля-
самымъ важнѣйшими административными и судеб-
и органами, но и въ нихъ мѣстное населеніе приниъ участіе черезъ выбранныхъ имъ лицъ. Главнымъ
омъ правительственнаго округа является президентъ
вленія“ назначаемаго, какъ и другіе члены „прав-
я“ правительствомъ. На этихъ чиновникахъ и лежитъ
ное завѣдываніе всѣми дѣлами входящими въ сферу
нія министерствъ внутреннихъ дѣлъ, торговли, пуб-
ныхъ работъ, земледѣлія, культовъ, народнаго образо-
я и военнаго. Для контроля надъ дѣйствіями прав-
я имѣется въ правительственномъ округѣ окруж-
комитетъ, состоящій изъ 2 чиновниковъ назначен-
ъ пожизненно королемъ и 4 членовъ, избираемыхъ
инціальнымъ комитетомъ на 6 лѣтъ. Контроль этого
тета распространяется на всѣ распоряженія „прав-
я“ по мѣстной полиціи; они должны быть утверждены
тетомъ, онъ контролируетъ всѣ дѣйствія низшихъ
ныхъ властей. Онъ является судебнымъ учрежденіемъ
матривающимъ всѣ проступки по должности мѣстныхъ
нистративныхъ лицъ.. Наконецъ, самой крупной са-
правляющейся единицей въ Пруссіи является провин-
— соотвѣтствующая нашей губерніи.

аконодательнымъ органомъ самоуправленія провинціи

является провинціальный сеймъ (провинціальный ла
тагъ,) а исполнительнымъ органомъ — провинціальный
митетъ (губернская земская управа) съ директоромъ
главѣ.

Правительственный надзоръ находится въ рук
оберъ-президента. Гласные провинціальнаго ландт
(провинц. совѣта) избираются городскими и сельск
округами на 6 лѣтъ. Въ городскихъ округахъ выб
происходятъ въ засѣданіяхъ магистрата и городск
гласныхъ, въ сельскихъ — уѣздными собраніями. Член
ландтага могутъ быть лица, живущіе въ предѣлахъ п
винціи не менѣе года или имѣющія въ ней земель
собственность. Ландтагъ созывается королемъ по край
мѣрѣ одинъ разъ въ 2 года.

Провинціальный лантдагъ рѣшаетъ коммунальныя д
провинціи и высказываетъ свою мнѣніе относител
всѣхъ дѣлъ, предлагаемыхъ правительствомъ на его р
смотрѣніе. Провинціальный ландтагъ составляетъ б
жетъ провинцій, назначаетъ провинціальные налоги
распредѣляетъ ихъ по уѣздамъ, завѣдуетъ дорожны
дѣломъ, общественнымъ призрѣніемъ, устройствомъ
поддержкой коммунальныхъ больницъ и лѣчебницъ
душевно-больныхъ и пр.

Провинціальный комитетъ (управа), состоящая
7—13 членовъ, выбирается ландтагомъ на 6 лѣтъ об
вленіемъ половины состава каждые 3 года; ландъ-дир
торъ избирается на срокъ отъ 6 до 12 лѣтъ и ут
ждается королемъ; кромѣ ландъ-директора въ упр
имѣется предсѣдатель.

Высшимъ представителемъ администраціи въ пров
ціи является оберъ-президентъ. При немъ состоитъ п
винціальный совѣтъ, въ который входитъ президентъ п
винціи, одинъ членъ по назначенію и 5 членовъ вы
раемыхъ провинціальнымъ собраніемъ; всякій прик
исходящій отъ оберъ-президента долженъ быть одобр
этимъ совѣтомъ. Совѣтъ служитъ также органомъ ад
нистративной юстиціи.

Въ провинціи особенно ясно сказывается разграни-
ніе сферы дѣятельности, представителей государства и
едставителей мѣстнаго самоуправленія въ Пруссіи. Про-
нціальный комитетъ не вмѣшивается въ дѣла об-
й администраціи оберъ-президента и провинціал. со-
та, которые съ своей стороны не вправѣ заниматься
лами мѣстнаго самоуправленія. Хотя въ Пруссіи сфера
стнаго самоуправленія уже, чѣмъ во Франціи, но за
она болѣе ограждена отъ постояннаго вмѣшательства
стороны центральныхъ властей. Кромѣ коммунальныхъ
ровинціальныхъ союзовъ въ Пруссіи существуетъ еще
рода союзовъ: союзы мелкихъ общинъ, которыя за
достаткомъ средствъ объединяются для совмѣстнаго ве-
нія школьнаго дѣла, попеченія о бѣдныхъ, пожарнаго
ла, мѣстной полиціи и пр. и союзы съ какой-нибудь
редѣленной цѣлью; они образуются изъ общинъ и по-
стій, интересы которыхъ сходятся въ разрѣшеніи ка-
кой-либо общей задачи. Подобный союзъ съ утвержде-
окружной управы можетъ имѣть и принудительный
рактеръ для входящихъ въ него единицъ въ достиже-
какой либо общественной цѣли.

Сословно-цензовая система земскаго самоуправленія
Пруссіи требуетъ коренной реформы, которая въ на-
ящее время и служитъ предметомъ обсужденія въ
дтагѣ.

Въ городахъ Германіи высшими органами самоуправ-
нія служатъ собранія гласныхъ и магистратъ.

Магистратъ съ одной стороны представляетъ собой ор-
нъ городского самоуправленія, съ другой—органъ госу-
рственной власти. Въ первой роли онъ вмѣстѣ съ соб-
ніемъ гласныхъ завѣдуетъ такъ называемыми мѣстными
лами, во второй онъ исполняетъ распоряженія админи-
раціи, слѣдитъ за обезпеченіемъ спокойной жизни въ го-
дѣ и въ этомъ онъ совершенно неотвѣтственъ передъ
родомъ и подчиненъ правительственной власти.

Магистратъ состоитъ изъ членовъ получающихъ жало-
нье и членовъ, служащихъ безвозмездно; первые изби-

раются на продолжительные сроки, вторые—на коротк
Членовъ магистрата избираетъ собраніе гласныхъ и въ бол
шинствѣ случаевъ только предсѣдатель утверждается пр
вительствомъ.

Нѣмецкія городскія самоуправленія пользуются больш
самостоятельностью, въ чемъ правительство не видитъ опа
ности для господствующихъ классовъ, такъ какъ трехкла
сная избирательная система и организація магистрата всег
находятся на сторонѣ интересовъ крупной буржуазіи
ущербъ трудящихся классовъ.

16. Современное состояніе мѣстнаго самоуправленія въ Россіи.

Дѣйствующее въ настоящее время въ Россіи мѣстно
самоуправленіе введено въ жизнь въ эпоху мрачно
реакціи: положеніе о земскихъ учрежденіяхъ въ 1890
а городовое положеніе въ 1892 г. Одновременно с
этими реформами проведено реакціонное преобраз
ваніе сельской юстиціи съ замѣной выборныхъ мировы
судей земскими начальниками, назначенными министром
внутреннихъ дѣлъ и подчиненными губернаторамъ, с
кращена компетенція суда присяжныхъ, введена усиле
ная охрана, выдвигаются церковно-приходскія школ
и т. под.

Изъ этихъ, сопровождавшихъ реформу, обстоятельств
можно заключить, что она не можетъ быть благопріятн
для массъ населенія.

И дѣйствительно, положеніе о земскихъ учрежденіях
1890 году сократило избирательныя права населенія н
столько, что земское дѣло всецѣло перешло въ руки зем
левладѣльцевъ-дворянъ и отчасти сельскихъ кулаковъ
міроѣдовъ. Число гласныхъ отъ крестьянъ сравнительн
съ положеніемъ 1864 г. уменьшилось, да и тѣ выбира
ются лишь въ качествѣ кандидатовъ и изъ нихъ уже гу
бернаторъ утверждаетъ болѣе благонадежныхъ, по пре
муществу волостныхъ старшинъ, всецѣло зависящихъ от

мскаго начальника. Въ городахъ по положенію 1892 г. бирательными правами пользуются: 1) домовладѣльцы, щество которыхъ оцѣнено въ столицѣ не менѣе 3000руб., большихъ городахъ не менѣе 1500 руб. и въ прочихъ менѣе 1000 руб. и 2) владѣльцы торгово-промышленихъ предпріятій, требующихъ выборки купеческихъ свительствъ въ столицѣ 1 гильдіи, въ прочихъ городахъ 2 гильдіи.

При этомъ очень важно знать, что городская оцѣнка лагаемыхъ владѣній разъ въ 10 и болѣе ниже дѣйствильной стоимости ихъ. Такъ что домъ въ провинціальмъ городѣ, оцѣненный въ 1000 руб. въ дѣйствительнои стоитъ 10-12 тыс. рубл.

Положенія 1890 и 1892 г.г. устраняютъ отъ участія земскихъ и городскихъ дѣлахъ всѣхъ женщинъ, мелхъ ремесленниковъ, мелкихъ торговцевъ, небогатыхъ родскихъ обывателей и весь пролетаріатъ.

Практика этого положенія показала, что соловно-классвый составъ городского и земскаго представительства ложилъ свой отпечатокъ на послѣдующую дѣятельность стнаго самоуправленія въ Россіи; особенно это слѣдуетъ азать про городскія управленія, въ которыхъ своекостная политика крупной буржуазіи преслѣдовала только тересы богатыхъ классовъ населенія. Нужды трудяихся массъ оставались безъ удовлетворенія.

И это будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока въ мствахъ и городахъ пролетаріатъ и трудовое крестьянво не будутъ имѣть возможность сами защищать свои тересы, т. е. пока не будетъ введено въ городское и мское положеніе представительство, основанное на всещемъ, прямомъ, равномъ и тайномъ голосованіи безъ кихъ бы то ни было ограниченій, какъ осѣдлость, наональность и т. п.

Но современное мѣстное самоуправленіе страдаетъ не нимъ только одностороннимъ представительствомъ.

Однимъ изъ коренныхъ недостатковъ и городового ложенія 1892 г., и земскаго положенія 1890 г. является

очень узкій кругъ дѣятельности, предоставленной мѣстному самоуправленію.

Хотя въ перечень дѣлъ, подлежащихъ земствамъ и городамъ, входятъ многія отрасли управленія мѣстными дѣлами, какъ дорожное дѣло, дѣло народнаго образованія, попеченіе и призрѣніе бѣдныхъ, народное здравіе, общественная санитарія, дѣло развитія мѣстной торговли и промышленности, завѣдываніе городскими сборами, повинностями, капиталами, имуществами и пр., но и въ этой области одними отдѣлами органы мѣстнаго самоуправленія вѣдаютъ цѣликомъ, въ другихъ только завѣдуютъ хозяйственной частью, въ третьихъ только касаются, а на другія безъ всякаго участія со своей стороны лишь отпускаютъ средства.

Но этого мало. Даже въ предѣлахъ круга дѣятельности, предоставленной земствамъ и городамъ они постоянно находятся подъ опекой администраціи, которая не только контролируетъ, но и разсматриваетъ рѣшенія городскихъ думъ и земскихъ собраній по существу.

Исполнительные же органы земствъ и городовъ, хотя и выбираются гласными, но подлежатъ утвержденію администраціи. Кромѣ того они всѣ состоятъ на государственной службѣ и потому, какъ правительственные чиновники, находятся въ подчиненіи губернаторамъ.

Далѣе, многіе вопросы могутъ быть не допущены къ обсужденію въ земскихъ собраніяхъ и городскихъ думахъ. Ни одно постановленіе думы не можетъ быть приведено въ исполненіе въ теченіе двухъ недѣль послѣ представленія его губернатору, который въ этотъ срокъ можетъ его опротестовать. И въ этомъ случаѣ правильность или неправильность его рѣшенія разсматривается губернскимъ по городскимъ и земскимъ дѣламъ присутствіемъ, подавляющее большинство котораго состоитъ изъ высшихъ губернскихъ чиновниковъ-бюрократовъ.

Нѣкоторыя постановленія думы и земскаго собранія требуютъ обязательнаго утвержденія со стороны губернатора или министра внутреннихъ дѣлъ.

Губернаторъ допускаетъ или не допускаетъ къ занятіямъ всѣхъ служащихъ въ земствахъ и городскихъ управленіяхъ.

Губернаторъ дѣлаетъ указанія управамъ и требуетъ отъ управъ исполненія ихъ.

Такимъ образомъ и по закону, и тѣмъ болѣе по практикѣ жизни городскія управленія и земства совершенно лишены самостоятельности въ своей дѣятельности, что особенно вредно отзывается на итересахъ трудящихся классовъ, такъ какъ администрація всегда на сторонѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, богатыхъ домовладѣльцевъ и владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, т. е. на сторонѣ крупной буржуазіи.

Бюджеты земствъ и городовъ не только поставлены подъ вліяніе администраціи, но и по существу въ нѣкоторой своей части не отвѣчаютъ „мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ“. Такъ напр., земства въ 1900 году тратили 6,840 тыс. или 8,5% отъ всего бюджета на правительственныя учрежденія и мѣста заключенія.

Для городовъ же такъ называемые обязательные расходы являются прямо бичемъ, уничтожающимъ около четверти ихъ доходовъ; въ среднемъ они достигаютъ для всѣхъ городовъ Россіи 22,017 тыс. рублей въ годъ или 21,3% бюджета. Сюда относятся расходы на расквартированіе войскъ, содержаніе полиціи, правительственныхъ учрежденій и пр.

Тщетно города изъ года въ годъ ходатайствуютъ передъ правительствомъ объ освобожденіи ихъ отъ этихъ расходовъ.

Въ дѣлѣ мѣстнаго обложенія и городской пролетаріатъ и трудовое крестьянство являются также не пропорціонально обремененными налогами.

Въ крупныхъ городахъ рабочіе платятъ несправедливый больничный и паспортный налоги. Въ деревняхъ крестьяне платятъ болѣе высокіе поземельные налоги; кромѣ того на нихъ лежатъ волостные, сельскіе сборы и натуральныя повинности, которыхъ землевладѣльцы дво-

ряне и купцы не платятъ. Изъ изложеннаго ясно, современныя земства и городскія управленія никакъ могутъ быть названы мѣстными самоуправленіями, т какъ въ нихъ совсѣмъ не участвуютъ трудящіеся клас т. е. большинство населенія, они ограничены узк кругомъ хозяйственной дѣятельности и лишены самост тельности даже въ этой незначительной области дѣяте ности. Но и эти совершенно недемократичныя положе о земствахъ и городахъ распространены далеко не всю Россію. Земское положеніе дѣйствуетъ въ 34 губерніх съ населеніемъ 63,303 тыс. человѣкъ*), въ остальны же губерніяхъ съ большимъ даже населеніемъ з ское хозяйство находится въ рукахъ правительств ныхъ чиновниковъ. Точно также и городовое положе распространено не на всѣ города Россіи...

Напримѣръ, во всемъ Царствѣ Польскомъ, во м гихъ городахъ Туркестана, Кавказа и Сибири городс управленіе находится цѣликомъ въ рукахъ правите ственныхъ чиновниковъ.

И не смотря на все убожество дѣйствующихъ въ стоящее время городового и земскаго положеній, все хозяйство земствъ и городовъ, управляемыхъ по поло ніямъ 1890 и 1892 г.г., ведется несравненно луч чѣмъ въ остальныхъ, гдѣ стоятъ у городского и земск дѣла правительственные чиновники.

17. Заключеніе.

Въ предыдущемъ изложеніи мы прослѣдили ходъ р витія государства и мѣстнаго самоуправленія; мы видѣ что государство въ теченіе всей исторіи человѣчест развивалось и измѣнялось, перемѣняя свои внѣш формы въ зависимости отъ измѣненій, происходивши

*) Въ это число не вошли 3,266 тыс. жителей въ городахъ эт 34 губерній.

самыхъ нѣдрахъ жизни населенія, которое оно объеди-
тъ.

Пользуясь принудительной верховной властью, во имя
бы общихъ цѣлей и блага народа, государство нала-
о свою желѣзную руку на свободныхъ гражданъ и
авляло населеніемъ въ интересахъ привиллегирован-
о меньшинства и въ явный ущербъ интересамъ тру-
ихся массъ.

Но въ нѣдрахъ того же угнетеннаго общества выро-
ло сознаніе необходимости борьбы за политическое и
іально-экономическое освобожденіе, за передачу вла-
изъ рукъ единоличныхъ правителей и господствую-
хъ классовъ въ руки народныхъ представителей, осу-
ствляющихъ волю народа, какъ въ центральномъ го-
арственномъ управленіи, такъ и въ мѣстныхъ орга-
ъ самоуправленія.

И всякая побѣда народа въ области завоеванія правъ
участіе въ государственномъ управленіи вела въ боль-
й или меньшей степени къ демократизаціи самоупра-
нія мѣстнаго. Объ этомъ говоритъ великая француз-
я революція и всѣ революціи позднѣйшія. Но не
тря на то, что борьба за осуществленіе идей дѣйстви-
ьной демократіи идетъ уже больше столѣтія, онѣ еще
еко не вездѣ осуществлены.

Требованія демократіи въ области государственнаго
авленія есть требованіе демократической республики
одной палатой народныхъ представителей, избранныхъ
основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голо-
анія гражданами и гражданками, достигшими совер-
нолѣтія и передачи всего внутренняго управленія
аны мѣстнымъ органамъ самоуправленія, организо-
нымъ на демократическихъ началахъ.

Основные признаки демократическаго самоуправленія
лючаются въ привлеченіи къ дѣламъ мѣстнаго само-
авленія всего населенія данной мѣстности, для чего
дится широкое примѣненіе референдума и иниціативы.
едставительные органы самоуправленія избираются

всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ безъ различія пола, безъ ограниченія осѣдлостью и т. п.

Городское и земское самоуправленіе должно пользоваться полной самостоятельностью въ своей дѣятельности.

Не можетъ быть допустимо никакое вмѣшательство центральной власти.

Органы мѣстнаго самоуправленія въ своей дѣятельности отвѣтственны передъ населеніемъ, избравшимъ ихъ, а въ случаяхъ злоупотребленій передъ судомъ.

Во всѣхъ дѣлахъ мѣстнаго самоуправленія должна быть гласность; а собранія представителей земствъ и городовъ должны быть публичны.

Государство, какъ болѣе крупный коллективъ, оказываетъ мѣстному самоуправленію всякое содѣйствіе въ его дѣятельности, но ни въ какомъ случаѣ не управляетъ имъ.

Мѣстные органы самоуправленія съ ихъ мелкими городскими и земскими единицами служатъ основными ячейками общественной организаціи, необходимой для общежитія культурнаго человѣчества. По нимъ какъ по артеріямъ расходятся въ населеніи культурныя блага, и, если можно такъ выразиться, производится общественный обмѣнъ, т. е. отдѣльныя личности передаютъ свою единичную волю и свои индивидуальныя мысли, вносятъ свои матеріальныя жертвы на общественныя нужды, а органы самоуправленія выполняютъ коллективную волю, суммируютъ индивидуальныя мысли, вѣдаютъ учрежденіями и предпріятіями общественныхъ организацій.

Государство обезпечиваетъ мѣстному населенію внѣшнюю безопасность, сносится съ иностранными державами, организуетъ высшія контрольныя учрежденія, почту, телеграфъ, монетное дѣло и т. п.

Внутренняя же безопасность и всѣ общественно-административныя дѣла, какъ судъ, полиція, народное здравіе, народное образованіе и пр. всецѣло находится въ рукахъ мѣстнаго самоуправленія.

Ни государство, ни мѣстные органы самоуправленія управляютъ въ смыслѣ старыхъ традицій, т. е. не равляютъ принудительно волю отдѣльныхъ гражданъ общественныхъ организацій, а лишь руководятъ кульными предпріятіями человѣчества.

Люди будутъ управлять лишь стальными рабами, сотмилліоновъ которыхъ въ настоящее время занято въ мышленности.

Государственная власть, исторически сосредоточившся въ рукахъ единоличныхъ правителей и бюрократи поставившая своей цѣлью охрану собственности и рядка", понимая подъ этимъ послѣднимъ существующий буржуазно-капиталистическій строй, должна перейти всему народу, который передастъ большую часть ея ственнымъ коллективамъ—земскимъ и городскимъ самоправленіямъ, областнымъ сеймамъ и только незначительная доля власти должна попасть центральному органу управленія, выбранному всѣмъ народомъ.

Но на ряду съ представительствомъ во власти всего рода останется непосредственное участіе въ управленіи путемъ референдума и иниціативы и широкаго общественнаго контроля.

Такое отношеніе центральной власти къ органамъ мѣстнаго самоуправленія, можетъ быть проведено только при коренномъ переустройствѣ современныхъ государственныхъ формъ, а это можетъ выполнить только выросшее изъ революціи Учредительное Собраніе, обладающее полнотой народной воли, а слѣдовательно избранное всѣмъ народомъ на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго тайнаго голосованія безъ различія пола, національности и какихъ-либо ограниченій.

Такое Собраніе разрѣшитъ не только вопросъ о формѣ государственнаго устройства въ Россіи, но и массу социально-экономическихъ вопросовъ, стоящихъ за политическими вопросами.

Такое собраніе будетъ опираться на народъ и будетъ обладать его мощнымъ авторитетомъ.

Въ томъ случаѣ, когда ему не удастся почему-либ
исполнить дѣйствительную волю народа, этотъ послѣдній
самъ направитъ его дѣятельность и заставитъ идти п
указанному народомъ пути, дли уничтоженія отжившаг
права и свержения устарѣлыхъ государственныхъ формъ
Только такимъ путемъ создастся то право, которое отвѣ
чаетъ дѣйствительнымъ интересамъ массъ населенія, ин
тересамъ трудящихся классовъ.

Только такимъ путемъ опредѣлятся демократическі
формы государственнаго самоуправленія, включая въ эт
понятіе и самоуправленіе мѣстное; и интересы мѣстнаг
самоуправленія и государственнаго самоуправленія бу
дутъ тождественны.

Единая народная воля будетъ воплощаться и здѣсь
тамъ. Это и есть ближайшая цѣль демократіи въ по
литической области.

А эти требованія осуществимы лишь въ демократи
ческой республикѣ.

Такимъ образомъ ближайшею цѣлью для трудящихс
классовъ въ области политической является демократи
ческая республика, а въ экономической—упорядочені
матеріальныхъ условій жизни съ помощью демократиза
ціи всего народнаго хозяйства.

Идеаломъ же трудящихся, звѣздой, освѣщающей им
путь къ лучшему будущему, ихъ счастіемъ и жизнь
является соціализмъ, безъ вѣры въ осуществленіе кото
раго уже ни пролетаріатъ, ни многомилліонныя масс
трудового крестьянства не могутъ далѣе жить сознатель
ной жизнью.

исокъ книгъ, которыми авторъ пользовался при составленіи предлагаемой брошюры.

1. **Вильсонъ В.** Государство. Прошлое и настоящее конституціонныхъ учрежденій. Переводъ подъ ред. А. Ященко, съ предисловіемъ . Ковалевскаго и приложеніемъ текста важнѣйшихъ конституцій. . 1905. Ц. 3 р. 75 к. Изданіе В. М. Саблина.

2. **Лоузль А.** Правительства и политическія партіи въ государствхъ Западной Европы. (Франція, Италія, Германія, Австро-Венгрія, Швейцарія). Переводъ съ англійскаго О. Полторацкой, ред. Θ Смирнова. Съ приложеніемъ текста конституцій въ подлинникѣ и въ переводѣ. М. 1905. Изданіе С. Скирмунта. Ц. 2 р.

3. **Менгеръ А.** Новое ученіе о государствѣ. Перев. съ нѣмецкаго подъ редакціей В. Шанцера, съ предисловіемъ С. Цейтлина. М. 1905. Книгоиздательство „Колоколъ" Мягкова. Ц. 50 коп.

4. **Сеньобосъ Ш.** Политическая исторія современной Европы. Эволюція партій и политическихъ формъ. Въ 2 томахъ СПБ. 1903. Изд. въ товар. „Знаніе". Ц. 3 р.

5. **Энгельсъ Фр.** Происхожденіе семьи, частной собственности и государства. Перев. съ 6-го нѣм. изданія Е. И. Бошнякъ, подъ редакціей Н. Н. Спиридонова. Издан. Южно-Русскаго книгоиздательства Ф. А. Іогансона. 1899. Кіевъ. Харьковъ.

6. **Тьери О.** Городскія коммуны во Франціи въ средніе вѣка. Пер. Лучицкаго, съ предисл. проф. Н. И. Карѣева. СПБ. 1901 год. 75 коп.

7. **В. О. Ключевскій.** Лекціи по русской исторіи.

8. Государственный строй и политическія партіи въ Западной Европѣ и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ. Редакція Смирнова. СПБ. 1904 г. Ц 2 р. 25 к.

9. Политическій строй въ современныхъ государствахъ въ 2 томахъ. Сборникъ статей по государственному устройству, издано кн. П. Д. Долгорукимъ и кн. Д. И. Шаховскимъ.

10. Мелкая земская единица. Сборникъ статей; изданіе кн П. Д. Долгорукова и кн. Д. И. Шаховского при участіи редакціи „Право". СПБ. 1905. Изъ этой книги мы пользовались статьями П. Г. Виноградова: Мѣстное самоуправленіе въ Англіи Г. В. Іоллоса: Страница изъ исторіи земскихъ реформъ въ Пруссіи.
Н. Е. Кудрина. Французская коммуна.
М. Н. Покровскаго. Мѣстное самоуправленіе въ древней Руси.

11. Извѣстія Моск. Городской Думы; въ особенности статьи: В. С. Муйко—Организація городского самоуправленія во Франціи; Н. А-зъ—Очерки муниципальной жизни Германіи; Е. Орловъ—Основы англійскаго городского управленія и др.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Введеніе . . . . . .

1. Эволюція въ общественной жизни . . . . . .
2. Эволюція и революція . . . . . .
3. Происхожденіе государства. . . . . .
4. Начало государства на Руси . . . . . .
5. Происхожденіе мѣстнаго самоуправленія на Руси.
6. На рубежѣ среднихъ вѣковъ. Феодальный строй.
7. Удѣльный порядокъ въ Россіи . . . . . .
8. Самоуправленіе въ Феодальномъ строѣ . . . . .
9. Начало абсолютизма . . . . . .
10. Французская община до великой революціи . . .
11. Мѣстные органы самоуправленія въ Англіи до 1835 г.
12. Демократизація мѣстнаго самоуправленія въ XIX вѣкѣ. . . . . .
13. Современное положеніе государства . . . . . .
14. Современное государство есть классовая организація въ интересахъ буржуазіи. . . . . .
15. Современная организація мѣстнаго самоуправленія.
16. Современное состояніе мѣстнаго самоуправленія въ Россіи. . . . . .
17. Заключеніе . . . . . .

Списокъ книгъ. . . . . .

Библіотека „САМОУПРАВЛЕНІЕ.“

№ 1. АЧАДОВЪ—Взгляды соціалистическихъ партій на общественное самоупра
Коммунальныя программы нѣмецкихъ соціалъ-демократовъ и французск
ціалистовъ.

Проектъ коммунальной программы для русскихъ городовъ. Москва. 1906 г.

№ 2. ЕГО-ЖЕ—Третій элементъ—(служащіе по найму въ городскихъ и зе
учрежденіяхъ), его значеніе и организація.

Съ приложеніемъ: 1) проекта устава всероссійскаго союза служащихъ в
ственныхъ учрежденіяхъ, 2) устава общекорпоративной организаціи слу
въ Московскомъ городскомъ управленіи и 3) устава союза служащихъ в
ковскомъ уѣздномъ земствѣ. Москва. 1906 г. Цѣна 7 коп.

№ 3. ЕГО-ЖЕ –Государственная власть и мѣстное самоуправленіе. Москва.
Цѣна 10 коп.

Главный складъ изданій библіотеки „Самоуправленіе“ въ книгоиздате
„Народная Мысль“ Е. Д. Мягкова. Москва, Моховая, д. Баженова, кв.

Изданія книгоиздательства Е. Д. МЯГКОВА „НАРОДНАЯ МЫСЛЬ“.
Москва, Моховая, домъ Баженова, кв. № 15. Телег. адресъ: Москва, Из
Телефонъ № 109-31.

(Съ № 6 выходитъ подъ редакціей **Ф. Дѣдова, Н. Максимова, С. Нечетнаго и А. Р**

1. **С. С. Арнольди** (П. Лавровъ). Кому принадлежитъ будущее. Изъ рукописей 90 гг. 30 к.
2. **А. Н. Бахъ** Экономич. очерки. 10 к.
3. **Ст.** Романъ изъ эпохи 70-хъ гг. 60 к. (Анд. Кожуховъ).
4. Пригов. крестьянъ с. Маркова. 1 к.
5. **Танъ.** Новое крестьянство. 20 к.
6. **К. Тарасовъ.** Міровой ростъ и криз. соціализма. 10 к. (Разошлись).
7. **А. Рудинъ.** Что говорятъ соціалъ-демократы деревенской бѣдноте. 10 коп. (Разошлись).
8. **В. Черновъ.** Изъ практики соціалист. движенія въ Венгріи и Италіи. 10 к.
9. **П. Николаевъ.** Личныя воспоминанія о Н. Г. Чернышевскомъ 15 к.
10. **И. К.** Борьба заправо (по Французу). 25 к.
11. **Ив. Вольный.** За вѣру, Царя и отечество 8 к.
12. **Рубакинъ.** Воля Аллаха. Вост. сказка, записанная въ Константинополѣ 9 янв. 1305 г. книжн. червякомъ. 15 к.
13. **П. Поливановъ.** 1) Алексѣев. равелинъ.—2) Кончился. 25 к.
14. **Танъ.** Дни свободы. Пов. изъ московдекаб. событій 20 к.
15. **Его-же.** Духоборы въ Канадѣ. Съ иллюстрац. 20 к.
16. **Ламенэ.** Слова вѣрующ. (отрывы
17. **Степановъ.** Домой вернулся. Военн. жизни. 6 к.
18. **Пеллутье.** Исторія биржъ труд
19. **А. Веберъ.** Налоги. Съ при. Ачадова. О Госуд. и мѣстн. об въ Россіи. 30 к.
20. **Брешковская.** Ип. Мышкинъ и гельскій кружокъ. 15 к.
21. **Ф. Наумовъ.** Какъ французы вали себѣ землю и волю. 3 к.
22. **Верхарнъ.** Зори. 20 к.
23. **Поль-Луи.** Рабочее законодат цивилизованныхъ странъ. 35 к
25. **Диль.** Анархизмъ, коммун соціализмъ. 60 к.
26. **Гюисманъ, Бертранъ, Брукеръ.** буржуазнаго господства въ (1830—1905 г.). 50 к.
27. **Танъ.** Христосъ на землѣ. зія). 1 к.
28. **Вандервельде.** Соціалист. эт прилож. статьи Чернова (Гар Идеализмъ въ марксизмѣ. 40
29. **Доллеанъ.** Роб. Овенъ.
30. **А. С. Г.** Заслуги рядового.
31. **А. Волховскій.** Воинское устр 3 к.

24. **АЧАДОВЪ. Словарь полит. и соц.-экон. слов.** (Въ 2 вып.). к. 1 р. 50